VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 125)
z dnia 28 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 125)

28 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku ministra pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r.;

– zaopiniowanie wniosku prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2012 r.;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) – głosowanie poprawek.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Brzeziński** zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Krochol** doradca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Grażyna Druś** dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz **Marek Chodkiewicz** dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska** wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Teresa Olszewska-Perkiel** doradca szefa Kancelarii Sejmu, **Ksenia Angiermann-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Urszula Smołkowska, Monika Stachurska-Waga** – specjalistki z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Bardzo proszę członków Komisji i gości o zajęcie miejsc i o zakończenie rozmów, przynajmniej na głos.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych przez komisje sejmowe i posłów do projektu ustawy budżetowej na 2013 r. – druk nr 755. Proponuję wysokiej Komisji uzupełnienie porządku obrad o dwa punkty. Po pierwsze – o zaopiniowanie wniosku ministra pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. Punkt drugi to zaopiniowanie wniosku prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2012 r. Proponuję, żeby te punkty rozpatrzyć w pierwszej kolejności a następnie przejść do rozpatrzenia poprawek do ustawy budżetowej. Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji zmian w porządku dnia? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że wobec niezgłoszenia sprzeciwu Komisja przyjęła skorygowany porządek dzienny.

Jeżeli nie ma innych uwag do porządku dnia, w takim razie przystępujemy do jego realizacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. porządku dnia czyli do zaopiniowania wniosku ministra pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pracy. W naszym posiedzeniu uczestniczy pan minister Marek Bucior, podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a także pani minister Hanna Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra i panią minister. W takim razie od razu chciałbym poprosić pana ministra Buciora o przedstawienie wniosku. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, minister pracy w piśmie z 21 listopada 2012 r. wniósł o wydanie opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Pracy. Chodzi o zwiększenie w 2012 r. wydatków Funduszu Pracy o kwotę 457.000 tys. zł na finansowanie zasiłków i innych świadczeń obligatoryjnych przewidzianych ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zwiększone wydatki mają pokrycie w ponadplanowych przychodach uzyskanych przez Fundusz Pracy w okresie 10 miesięcy bieżącego roku. Założony w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. limit wydatków na świadczenia obligatoryjne to kwota 4.908.734 tys. zł. Do 30 września br. zostały zrealizowane wydatki w kwocie 3.998.682 tys. zł. Aktualnie minister pracy ma jeszcze na koszty, które są tu do zrealizowania, zgodnie z ustawą budżetową, 910.052 tys. zł, a faktyczne zapotrzebowanie wynosi 1.367.052 tys. zł. To oznacza, że szacowany niedobór środków na pokrycie obecnego zapotrzebowania, to właśnie 457.000 tys. zł. Te środki mają być przeznaczone na: 1) zasiłki dla bezrobotnych – 225.000 tys. zł; 2) zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne – 212.000 tys. zł; 3) dodatki aktywizacyjne – 16.500 tys. zł; 4) świadczenia integracyjne – 3500 tys. zł.

Należy podkreślić, że środki na sfinansowanie wniosku są zabezpieczone, ponieważ plan Funduszu na koniec 2011 r. wyniósł 5.732.245 tys. zł, natomiast na koniec września 2012 r. wynosi on 7.621.001 tys. zł, w tym środki pieniężne stanowiły 7.598.256 tys. zł. W związku z tym prosimy o wyrażenie zgody. Jednocześnie zaznaczam, że wniosek o wyrażenie zgody na zmianę planu finansowego Funduszu Pracy został rozpatrzony pozytywnie przez ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Członkowie Komisji też otrzymali ten wniosek. Mamy także pozytywną opinię ministra finansów. Patrzę na panią minister Majszczyk, która potwierdza pozytywną opinię.

W takim razie chciałem zapytać, kto z pań i panów posłów chciałby w sprawie tego wniosku się wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, jedno krótkie pytanie. Dotąd zawsze zmiany planu finansowego dotyczyły tych świadczeń o charakterze fakultatywnym czyli aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu. W ostatnich 5-6 latach nie pamiętam jakiejkolwiek zmiany planu finansowego związanej ze świadczeniami obligatoryjnymi. Rozumiem, że wypłata zasiłków jest efektem tego, że prognozy wzrostu bezrobocia w pierwotnej wersji budżetu były niższe od rzeczywistego, ale proszę mi powiedzieć, skąd taka dynamika wzrostu świadczeń przedemerytalnych? Czy państwo nie uchwyciliście tej tendencji? Proszę podać mi kilka powodów. Mówię tu o zasiłkach przedemerytalnych i świadczeniach przedemerytalnych za kwotę ponad 200.000 tys. zł. Czy państwo wcześniej nie widzieliście tego, bo zmiana jest dosyć duża? Rozumiem, że jest nadwyżka finansowa. Proszę o kilka informacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę innych zgłoszeń.

A zatem, panie ministrze, zechce pan odnieść się do tego pytania.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Faktycznie, kwoty ujęte w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. dotyczyły określonej liczby zarejestrowanych bezrobotnych na koniec 2011 r. Chodziło o 1588 tys. osób. Jednak to było – oczywiście – przyjmowane przy stopie bezrobocia na poziomie 10%. Na koniec września 2012 r. w urzędach pracy było zarejestrowanych 1979 tys. osób. Natomiast, jeśli chodzi o stopę bezrobocia to oznaczało stopę bezrobocia na poziomie 12, 4%. Oczywiście, to skutkuje wyższą liczbą osób nie tylko nabywających uprawnienia z tytułu bezrobocia. Nie chodzi tu tylko o zasiłki dla bezrobotnych, ale – oczywiście – w takiej sytuacji to wszystko przekłada się również i na to, że zwiększa się grupa osób, które nabywają prawo do świadczeń przedemerytalnych. Stąd też taki wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, może to nie będzie pytanie, ale taka refleksja. Proponowaliśmy na początku 2012 r., przy konstrukcji budżetu, zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy po to, żeby zwiększyć wydatki na aktywne formy walki z bezrobociem. Oszczędzanie spowodowało, że pozbawionych tych form zostało ok. 400 tys. zł. Stąd wzrost bezrobocia. Teraz okazuje się, że wydajemy te pieniądze w sposób całkowicie bezproduktywny czyli na zasiłki dla bezrobotnych. Czy nie prościej byłoby jednak zwiększyć już na początku roku wydatki na aktywne formy walki z bezrobociem? Dałoby to znacznie większe efekty dla tych ludzi i dla budżetu.

Okazuje się, że pieniądze i tak są wydane, tylko w sposób bezproduktywny. Mówię to po to, że za chwilę będziemy głosować nad podobną poprawką, przy planie Funduszu Pracy na 2013 r. Nie róbmy tego samego błędu, który zrobiliśmy w 2012 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Rozumiem, że jest to wypowiedź, która nie wymaga udzielenia odpowiedzi ze strony pana ministra. Widzę, że jeszcze pani poseł Rafalska chce dopytać.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, czy te środki będą wydatkowane w grudniu? Czy państwu wyczerpały się już środki i płaciliście w listopadzie, bo ich brakowało?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, aktualnie w dyspozycji ministra pracy na te wymienione działania pozostaje jeszcze kwota ok. 910.052 tys. zł. To oznacza tylko tyle, że w grudniu będą rzeczywiście wydatkowane te kwoty, o których mówi pani poseł Rafalska, ale póki co, jeszcze posiadamy środki. Z tym, że będą potrzebne jeszcze dodatkowe środki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, pytam członków Komisji. Czy są inne pytania? Nie widzę.

Czy w związku z tym, ze strony państwa są głosy sprzeciwu, aby ten wniosek zaopiniować pozytywnie? Nie słyszę głosów sprzeciwu. W takim razie pozwolę sobie przedstawić państwu projekt opinii w tej sprawie. Opinia nr 50 Komisji Finansów Publicznych do ministra pracy i polityki społecznej w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek ministra pracy i polityki społecznej z dnia 21 listopada 2012 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finan-

sowego Funduszu Pracy przedstawione we wniosku.”. Czy wysoka Komisja przyjmuje opinię w tym kształcie? Nie widzę sprzeciwu.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy opinię w przedstawionym kształcie.

Przechodzimy zatem do drugiego punktu porządku dziennego czyli do rozpatrzenia wniosku prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2012 r. W naszym posiedzeniu bierze udział pan Jacek Brzeziński, zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Gdzie pan prezes siedzi? Witam, panie prezesie. Chciałbym pana prosić o przedstawienie uzasadnienia tego wniosku. Bardzo proszę, ma pan głos.

Zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Jacek Brzeziński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję za rozszerzenie porządku dzisiejszego posiedzenia. Wniosek dotyczy przesunięcia w tegorocznym planie finansowym kwoty, która została wykazana we wniosku a więc 96.000 tys. zł. Chodzi o zwiększenie wydatków o tę kwotę w zakresie art. 26a ustawy o rehabilitacji czyli o dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Natomiast zmniejszenie wydatków o tę samą kwotę dotyczy zadań:

– „Realizacja działań wyrównujących różnice między regionami” – art. 47 ustawy o rehabilitacji – o kwotę 6559 tys. zł,

– „Finansowanie w części lub w całości badań, ekspertyz i analiz” – art. 47 ust. 1 pkt 4 lit. b/ ustawy o rehabilitacji – o kwota 4228 tys. zł.,

– „Refundacja kosztów wydawania certyfikatów przez podmioty uprawnione do szkolenia psów asystujących” – art. 20b ustawy – o kwotę 25 tys. zł,

– Programy służące rehabilitacji zawodowej i społecznej – art. 47 – o kwotę 35.200 tys. zł (na ten punkt składają się dwie pozycje – „Program wsparcia międzynarodowych imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych, organizowanych na terenie Polski” o kwotę 200 tys. zł i program „Aktywny samorząd” o kwotę 35.000 tys. zł),

– „Dofinansowanie oprocentowania kredytów bankowych” – art. 32 ustawy – o kwotę 2500 tys. zł,

– „Zwrot kosztów budowy lub rozbudowy obiektów i pomieszczeń zakładu, transportowych i administracyjnych – art. 32 – o kwotę 21.780 tys. zł,

– wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne o kwotę 25.708 tys. zł.

Powyższy wniosek zyskał akceptację ministra finansów. Akceptacja została dokonana 23 listopada br. Uzasadnienie powyższych zmian wynika ze zwiększenia wydatków m. in. z powodu zmiany ustawowej dotyczącej minimalnego wynagrodzenia. Wejście w życie powyższego przepisu nastąpiło od 1 września tego roku. Wynagrodzenie rośnie z kwoty 1276 zł do kwoty 1386 zł. Powyższe zmiany były już sygnalizowane wcześniej, na etapie legislacyjnym, że przesunięcia w planie będą potrzebne. Natomiast zmniejszenia w zakresie planu finansowego wynikają z upływu terminów składania wniosków w programach, o których wcześniej mówiłem, bądź niezłożenia w takiej ilości, jak planowano, zapotrzebowania na realizację zadań w obszarach, o których mówiłem. Z tych obszarów można przesunąć wydatki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie prezesie. Jak rozumiem, również i w tej sprawie mamy pozytywną opinię ministra finansów, która jest dołączona do niniejszego wniosku. Zatem otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie prezesie, może kilka informacji i słów wyjaśnienia. Mówił pan, że na niektóre programy nie wpłynęły oferty. Równocześnie mówił pan o tym, że spodziewaliście się sie państwo niedoborów w zakresie dofinansowania tego zatrudnienia. To jest bardzo niekonsekwentne. Trudno mi uwierzyć, że samorządy nie były zainteresowane programem „Aktywny samorząd”. Proszę powiedzieć, jak to wyglądało? Przecież wiadomo było, że to minimalne wynagrodzenie będzie obowiązywać od 1 września 2012 r. Kwota była określona wcześniej. Czy państwo po prostu nie ogłaszali konkursów? To, że samo-

rządy nie korzystają programów na rehabilitacje społeczną i zawodową, które co roku są jednak okrojone i coraz mniejsze, to trudno jest też w to uwierzyć. Państwo ścibolicie, te pieniądze zbieracie nawet z psów asystujących 25 tys. zł czyli naprawdę trzeba było stawać na głowie.

Natomiast kwota, która brakowała, to 54.000 tys. zł na dofinansowanie zatrudnienia. Jest to całkiem spora kwota. Mam też takie pytanie podstawowe. Dlaczego ta zmiana jest robiona tak późno, prawie w grudniu, w ostatniej chwili? Przecież dopłaty do tej refundacji były przez cały czas realizowane. Takiej sytuacji można było się znacznie wcześniej spodziewać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję pani poseł. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie? Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem zapytać, czy ten wzrost wydatków na wynagrodzenia będzie dotyczył podwyżek płac dla pracowników, nagród czy jakichś premii? Jest to końcówka roku tak, że ważne są też decyzje, które muszą to określać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy są inne pytania? Jeśli nie ma innych pytań, proponuję zamknąć listę pytających. Oddam głos panu prezesowi, aby zechciał odpowiedzieć na te pytania. Proszę bardzo panie prezesie.

Zastępca prezesa zarządu PFRON Jacek Brzeziński:

Dziękuję panie przewodniczący. Pani poseł, jeśli chodzi przede wszystkim o ten program dla samorządów, to na realizację tego projektu przeznaczone było 115.000 tys. zł. Nie wszystkie środki były wykorzystane. Program „Aktywny samorząd" jest realizowany w tym roku po raz pierwszy. Ta kwota była po prostu planowana według tego, jak w poprzednich latach był realizowany przez Fundusz. Jest to program w pełni pilotażowy. Dlatego nie wiedzieliśmy, czy wykonanie będzie w takiej kwocie czy w innej. Dlatego zabezpieczone były maksymalne środki tak, jak wynikało to z analizy lat poprzednich.

Natomiast, jeżeli chodzi o termin, to termin składania wniosków w tym programie był do 15 października br. Tak, że był on uruchamiany tak, jak pozostałe. Ta zwłoka, jeżeli tak to możemy nazwać, w składaniu tego wniosku, wynikała m.in. z zamknięcia programów, które były ogłaszane w trakcie roku. Jeżeli chodzi również o kwestie tego, jak wchodziła zmiana minimalnego wynagrodzenia służącego do wyliczania podstawy dopłat wynagrodzenia, to termin, od którego będzie ona obowiązywała, w trakcie roku zmieniał się. Nie byliśmy pewni, od którego miesiąca wejdzie w życie. Okazało się, że weszła akurat od 1 września 2012 r. Tak, że pewne zmiany wynikały w trakcie roku.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pana posła o to, czy jest to końcówka roku i czy są to związane z tym nagrody lub inne kwestie to – nie, absolutnie. Chodzi tu o to, że to minimalne wynagrodzenie, które uległo zmianie i które od przyszłego roku będzie w kwocie 1500 zł, jest mechanizmem służącym do wyliczania dopłat do wynagrodzeń, które regularnie, co miesiąc otrzymują pracodawcy z tytułu zatrudniania osób niepełnosprawnych. Tak, że nie jest to związane z końcem roku, z grudniem, ani z nagrodami, tylko ze zmianą wskaźnika – z podwyższeniem wskaźnika o 110 zł między styczniem a wrześniem. Teraz obowiązuje ten podwyższony. Natomiast w przyszłym roku będzie to 1500 zł. Tak, że to też będzie ulegać zmianie, ale są to już kwoty, które są ujęte w planie finansowym na 2013 r.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, po o tych wyjaśnieniach rozumiem, że nie ma już dalszych pytań. W takim razie chciałem zapytać, czy jest sprzeciw ze strony członków Komisji, aby pozytywnie zaopiniować ten wniosek? Sprzeciwu nie widzę.

W takim razie pozwolę sobie przedstawić państwu projekt stosownej opinii. Opinia nr 51 Komisji Finansów Publicznych do ministra pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym: „Komisja Finansów Publicznych

na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2012 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 26 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przedstawione we wniosku.".

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja taką opinię przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Opinia została przyjęta.

To zamyka pkt 2.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do pkt 3. naszego porządku dnia czyli do rozpatrzenia poprawek do projektu ustawy budżetowej na 2013 r. Proponuję, abyśmy pracowali zgodnie z obyczajem przyjętym w naszej Komisji a mianowicie, będziemy kolejno rozpatrywać wszystkie poprawki. Przy każdej poprawce, będę prosił, chociaż właściwie nie ma takiego obowiązku, ale będzie możliwość krótkiego uzasadnienia ze strony wnioskodawców, jeżeli wnioskodawcy uznają to za konieczne. Potem poproszę o stanowisko rządu w sprawie danej poprawki. Potem będę prosił o opinię Biura Legislacyjnego i ewentualnie o jeden głos za i o jeden głos przeciw ze strony członków Komisji. Potem będziemy głosować. Czy jest zgoda na taki tryb? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że Komisja taki tryb przyjęła.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1 zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy ze strony wnioskodawców ktoś zechce to uzasadnić? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, przed chwileczką omawialiśmy zmiany planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. To jest też ta poprawka, która miałaby zwiększyć środki na dotacje na zatrudnienie osób niepełnosprawnych o 25.000 tys. zł, w ten sposób rozwiązując problemy związane ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia, ponieważ tak naprawdę dotacja na dofinansowanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych na 2013 r. w strukturze procentowej jest mniejsza niż na 2012 r. Stąd, w naszym przekonaniu, jest absolutne uzasadnienie decyzji zwiększającej. Ja tu przywoływałam tę dzisiejszą zmianę. Dobrze, że dzisiaj, gdy dokonujemy tej zmiany, akurat program „Aktywny samorząd" nie został zrealizowany. Ale można sobie wyobrazić sytuację, w której środki na programy byłyby wykorzystane a należałoby zwiększyć to dofinansowanie. Tak, że proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać o opinię rządu w sprawie tej poprawki. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy za lub przeciw? Nie widzę.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, głosujemy kartami, wykorzystując system elektronicznego liczenia głosów. Tak, że proszę się przygotować. Czy wszyscy są gotowi? Czy karty są włożone do czytników? Czy wszystkie czytniki działają?

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów, za oddano 13 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, także zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS. Pan poseł Kowalczyk w imieniu wnioskodawców? Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka druga dotyczy zwiększenia wydatków Instytutu Pamięci Narodowej. Jest to związane głównie z potrzebą, czy też z przenoszeniem siedziby Instytutu Pamięci Narodowej. Stąd potrzeba większych wydatków na rok następny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panią minister Majszczyk poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia rządu jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia rządu jest negatywna w sprawie tej poprawki. Jeśli nie ma głosów…

Czy są głosy za lub przeciw tej poprawce? Nie widzę.

Proszę państwa, a zatem przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (30) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów, za oddano 12 głosów, przeciw 30, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez pana posła Ryszarda Gallę. Czy jest pan poseł na sali?

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Jestem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, panie pośle. Zechce pan uzasadnić?

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wycofuje pan poprawkę? Dobrze. Dziękuję bardzo. Poprawka została wycofana.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez pana posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego PO. W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że na temat środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa rozmawialiśmy długo w tych częściach budżetowych. Proponujemy kwotę 500 tys. zł z tej części przeznaczyć na rezerwę celową, w której będą dwa wyszczególnione projekty. Druga część dotyczy części 24, z której proponujemy zabrać 300 tys. zł z rozdziału dotyczącego muzeów.

Chcę powiedzieć tak. Pieniądze te umieszczone w jednej rezerwie w części 83, zostaną przeznaczone na opracowanie projektu aranżacji przestrzeni ekspozycji Muzeum Pamięci Sybiru – 300 tys. zł – oraz na bieżącą działalność Żydowskiego Instytutu Historycznego w Warszawie – 500 tys. zł. Jednocześnie chcę powiedzieć, że ta poprawka będzie konsumowała poprawkę nr 14. Chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne to potwierdziło. W poprawce nr 14 przeznaczaliśmy m.in. kwotę 300 tys. zł na Muzeum Pamięci Sybiru, czyli w tej poprawce konsumujemy poprawkę nr 14, zgłoszoną przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Po przyjęciu tej poprawki w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa z dotychczas zaplanowanej kwoty 42.500 tys. zł zostanie kwota 42.000 tys. zł. Jest to jedyna poprawka Klubu, która zmienia wartość środków tego Funduszu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan mecenas potwierdza, że przyjęcie poprawki nr 4 oznacza bezprzedmiotowość poprawki nr 14?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak się wydaje, rzeczywiście, ponieważ w zarówno w poprawce nr 4, jak i w poprawce nr 14 jest propozycja utworzenia nowej rezerwy pod nazwą „Opracowanie projektu aranżacji Muzeum Pamięci Sybiru" z kwotą 300 tys. zł, więc przyjęcie poprawki nr 4 będzie oznaczało bezprzedmiotowość poprawki nr 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są głosy za lub przeciw? Nie widzę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Jest, panie przewodniczący. Głos przeciw.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest głos przeciw. Tak?

Poseł Beata Szydło (PiS):

Tak. Ja jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale chodzi o wypowiedź, pani przewodnicząca, czy tylko o sprzeciw?

Poseł Beata Szydło (PiS):

Głos przeciw w sprawie tego wniosku. Uważam, że pieniądze przeznaczone na aranżację dotyczącą upamiętnienia ofiar Sybiru są jak najbardziej potrzebne. Można je również znaleźć w Kancelarii Prezydenta, ale nie w Funduszu na ochronę zabytków Krakowa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za ten głos. Jeszcze chciałbym zapytać o opinię rządu. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia rządu jest pozytywna. Proponuję, żebyśmy w takim razie przegłosowali tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. (27) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (8) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (6) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów, za oddano 27 głosów, 8 przeciw, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 zgłoszonej przez pana posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. O uzasadnienie w imieniu wnioskodawców poproszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że do tej poprawki chcemy złożyć autopoprawkę wskazującą, że pozostawiamy budżet Kancelarii Senatu w całości. Rezygnujemy ze zmniejszenia wydatków. Pozostaje zmniejszenie w części 02 – Kancelaria Sejmu, o kwotę 1233 tys. zł. A zatem w konsekwencji tego, na Urząd Transportu Kolejowego zamiast 2000 tys. zł, będzie przeznaczona kwota 1233 tys. zł, z podziałem 733 tys. zł na wydatki bieżące, 500 tys. zł na wydatki majątkowe.

Uzasadnienie. Po stronie zmniejszenia wydatków bieżących Kancelarii Sejmu jest kwota 1233 tys. zł czyli zamrożone ustawą okołobudżetową wydatki na wynagrodzenia. Za te środki miało być dodatkowo zatrudnione 10 osób, które miały zajmować się m. in. wydawaniem tekstów jednolitych przez Kancelarię Sejmu. Takie było uzasadnienie w projekcie budżetu. A zatem zmniejszenie w tej wysokości pozostaje.

Zasadność przekazania środków Urzędowi Transportu Kolejowego jest następująca. Pomimo zwiększenia środków na 2013 r. do kwoty prawie 25.400 tys. zł, w związku z nowymi zadaniami wydaje się zasadne przeznaczenie dodatkowo kwoty 1233 tys. zł. Chcę powiedzieć, że cały nadzór nad transportem kolejowym po zmianie będzie kosztował około 26.500 tys. zł, gdy Urząd Lotnictwa Cywilnego otrzymuje na nadzór kwotę co najmniej dwukrotnie wyższą. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia rządu jest pozytywna. Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja proszę panią poseł Skowrońską o taką informację. Czym jest spowodowane wycofanie się ze zmniejszenia wydatków Kancelarii Senatu, bo nie zrozumiałam do końca? Zaproponowali państwo konkretną kwotę. Rozumiem, że jakoś sprawdzoną. Teraz jest zdjęcie tej kwoty. Z jakich powodów?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, tego nie muszę uzasadniać. Uzasadniam poprawkę. Poprawka jest zmieniona. W autopoprawce wskazywałam, że jest zmniejszenie wydatków w części dotyczącej Kancelarii Sejmu. Nie wydaje się, żebyśmy musieli uzasadniać to, iż zmieniamy swoje zdanie. Nie było takiej praktyki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, chciałbym zapytać wnioskodawców, bo na pewno to badali, jak to ograniczenie funduszy wpłynie na funkcjonowanie Kancelarii Sejmu? Jakie wydatki w związku z tym nie zostaną zrealizowane?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja myślę, że trzeba powiedzieć, o tym, że w tym przypadku jesteśmy zobligowani do tej zmiany, gdyż przyjęliśmy ustawy okołobudżetowe. W tym miejscu należałoby pytać, czy zasadne jest w Kancelarii Sejmu zamrożenie wynagrodzeń na tym poziomie. W przypadku budżetu Kancelarii Sejmu wskazano, że w tej części, w tym rozdziale będziemy mieli taki sam stan jak w 2012 r. Nie będzie planowanego zwiększenia zatrudnienia, o którym mówiliśmy, o 10 etatów, z odpowiednio ustalonym wynagrodzeniem. W tym przypadku ta zmiana jest tylko konsekwencją przyjęcia ustawy okołobudżetowej w części – Kancelaria Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z odpowiedzią pani poseł, że nie będzie tłumaczyć, dlaczego wycofuje część poprawki dotyczącą Senatu, mam pytanie. Czy wobec tego te 767 tys. zł z Kancelarii Senatu to nie była kwota przeznaczona również na zwiększenie wynagrodzeń? Czy w związku z przyjęciem ustawy okołobudżetowej nie są to niepotrzebne środki finansowe? Odnoszę takie wrażenie, że w proporcjach to by się zgadzało. Oczekiwałbym jednak jasnej odpowiedzi a nie takiej, że nie ma zwyczaju odpowiadania na pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

À propos tego obyczaju. Jak zmieniamy swoje zdanie, to akurat w tym przypadku – prezentując poprawkę – nie musimy tego wskazywać. Ale dla wyjaśnienia panu posłowi Kowalczykowi – nie dotyczy to wynagrodzeń. Dotyczyło to innej pozycji w budżecie a nie wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, to proponuję przegłosować tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5 po zmianach? Tak, z korektą. Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. (31) Dziękuję. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 45 posłów, za 31 głosów, przeciw 13 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 zgłoszonej przez pana posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Pani przewodnicząca Skowrońska, uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku całą poprawkę wycofujemy. Może gdyby pan poseł Kowalczyk pytał, to chcę powiedzieć, że wycofujemy. Na tym etapie…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale nie pyta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja chcę. Może pan poseł będzie zadowolony. Wycofujemy, niemniej jednak składamy taką deklarację, bo te środki były przeznaczone m.in. dla Urzędu Patentowego. A zatem przyjęliśmy do budżetu i zwiększamy przychody o 3000 tys. zł, a źródła finansowania wzrostu w części – Urząd Patentowy, będziemy szukać. Zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Są to wyczerpujące wyjaśnienia na pytania, które jeszcze nie padły.

Jeżeli nie ma innych pytań, to o nic nie pytam, ponieważ poprawka została wycofana, więc nie ma o co w tej chwili pytać.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7, zgłoszonej także przez posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego PO. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponujemy autopoprawkę w części 03 – Kancelaria Senatu. W poprawce jest tu kwota 500 tys. zł. Poprawka nr 7 otrzymałaby nowe brzmienie, bo ona składa się z dwóch części. Składa się z części dotyczącej Kancelarii Senatu – 500 tys. zł – i z części dotyczącej Najwyższej Izby Kontroli. Pozostawiamy zmniejszenie wydatków bieżących w Najwyższej Izby Kontroli o 4500 tys. zł, z przeznaczeniem dla części 85/14 – województwo mazowieckie na inspekcję sanitarną. Po tej zmianie na inspekcję sanitarną zamiast 5000 tys. zł zostanie przeznaczona kwota 4500 tys. zł. Stosowną autopoprawkę przedkładam panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Pani minister, jaka jest opinia w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia. Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Głos przeciw. Ja pozwolę sobie odnieść się do tej zmiany. Oczywiście, autorom przysługuje prawo do autopoprawki, ale jest to kolejna zmiana odnosząca się do Kancelarii Senatu, która wskazywałaby, że jednak autorzy nie do końca byli pewni i mieli pełną wiedzę na temat planowanego budżetu Senatu. Ubolewam nad tym. Natomiast, jeżeli chodzi o takie przesunięcia, które zmniejszają organom kontroli wydatki, żeby zwiększyć wydatki majątkowe jednego z województw, to nie jest praktyka, którą – jako Klub – będziemy popierać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Przyznam szczerze, że bardzo precyzyjnie znamy sprawę wydatków Kancelarii Senatu. Niemniej jednak doszliśmy do wniosku, żeby zmniejszyć, żeby z tej części zrezygnować. W tym przypadku dotyczącym Najwyższej Izby Kontroli wydatki będą nie niższe niż w 2012 r. Chcę przypomnieć, że w Kancelarii Sejmu wydatki mamy nie wyższe niż w 2012 r. Taką samą zasadę zastosowaliśmy do wszystkich innych dysponentów części budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, chciałem zapytać, czy przekazanie tych – jak teraz wynika – 45000 tys. zł na inspekcję sanitarną w województwie mazowieckim oznacza, że jest ona w aż tak tragicznej sytuacji, również w porównaniu do innych województw? Co prawda, są to wydatki majątkowe, ale myślę, że inspekcja sanitarna ma równie wielkie potrzeby w różnych województwach. Dlaczego akurat do tego województwa została skierowana ta poprawka? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Najwyższa Izba Kontroli.

Dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli Marek Chodkiewicz:
Marek Chodkiewicz, dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli. Jeżeli można słóweczko, to my zawsze reagowaliśmy na potrzeby budżetu państwa. Nasze budżety są zawsze bardzo realistyczne. Państwa Komisja chwaliła nas za realizację tych budżetów. Nasz budżet na 2013 r. jest na poziomie 99% budżetu z 2012 r., więc bardzo prosimy o nieuwzględnienie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):
No tak, bo w zasadzie mamy dwie rozbieżne informacje. Z przeglądu dalszych poprawek wynika, że są kolejne propozycje zdjęcia środków z budżetu Najwyższej Izby Kontroli, co wskazuje na to, że chyba chcemy sparaliżować funkcjonowanie Najwyższej Izby Kontroli.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Z całą pewnością nie chcemy, ale odpowiedzi udzieli pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chciałabym ustosunkować się do tej wypowiedzi. W wydatkach rzeczowych dynamika wzrostu jest zaplanowana na 115%. Tymi poprawkami korygujemy wydatki rzeczowe, które po tych zmianach będą wynosiły 100% wydatków z 2012 r. W sytuacji oszczędzania – *vide* Kancelaria Sejmu – wydaje nam się bardzo zasadne, żeby robili to też dysponenci innych części budżetowych, którzy planują swoje budżety samodzielnie i przekazują je ministrowi do przedłożenia parlamentowi. Ta propozycja powoduje, że wydatki rzeczowe w Najwyższej Izby Kontroli będą na poziomie 2012 r. bez 15% zwiększenia, o jakie wnosiła Najwyższa Izba Kontroli.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę o precyzyjne wyjaśnienie, bo przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli powiedział tu, że łączny budżet Najwyższej Izby Kontroli jest na poziomie, a nawet odrobinę mniejszy, niż budżet w 2012 r. Ustawa okołobudżetowa blokowała wynagrodzenia. Nie mówił nic o wydatkach rzeczowych. Wobec tego, precyzyjnie odpowiadając, pani przewodnicząca, czy ten budżet Najwyższej Izby Kontroli jest na poziomie 2012 r., a nawet

lekko poniżej, czy jest wyższy i o ile wyższy? O tym, co jest powyżej można rzeczywiście dyskutować. Jeśli jest tak, jak mówi pan dyrektor, czyli budżet jest na poziomie 2012 r., to tę wiedzę powinniśmy mieć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że Najwyższa Izba Kontroli zastosowała taką metodę zaplanowania budżetu, że *per saldo* wskazała, iż zaplanowany budżet jest na określonym poziomie, o którym mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Na czym polega ta propozycja? Pokazano, że po stronie wydatków majątkowych są one inaczej zaplanowane. To daje właśnie taką sytuację. To taka sprytna metoda planowania. Stąd pojawiają się pytania.

Ze szczegółowej analizy wynika, że na wynagrodzenia nie będzie mniej pieniędzy a w przypadku wydatków majątkowych, po tej obniżce, będzie poziom 100%. Ja nie dysponuję tabelą, gdyby ewentualnie były szczegółowe pytania. Nie liczyłam na tak szczegółowe pytania ze strony państwa posłów. Liczyłam się z tym, że będą pytania. W niektórych częściach budżetowych, w których dysponenci sami planują swoje budżety, mogą się pojawić pytania. Jeżeli będę dysponowała tabelą, to udzielę precyzyjnej informacji. Myślę, że gdyby taką informację posiadał resort finansów, który ma ten budżet przed sobą, to na takie wyjaśnienie chciałabym wskazać.

Na wydatki rzeczowe w 2012 r. zaplanowano kwotę…

Minutkę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja uzyskałem odpowiedź na pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, po prostu w budżecie Najwyższej Izby Kontroli na 2013 r. zostały poważnie ograniczone wydatki majątkowe – o 40%, ale inne wydatki, pozycje wydatków, w tym wydatki rzeczowe i osobowe, zostały odpowiednio zwiększone tak, że cały budżet jest ciągle na poziomie 100%. To powoduje, że naszym zdaniem, mamy tutaj nieuzasadnione wzrosty wydatków w pozostałych kategoriach, poza wydatkami majątkowymi.

Pani poseł Rafalska chciałaby jeszcze dopytać.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, przy całej sympatii dla pani poseł Skowrońskiej trudno jest uwierzyć, że ma ona lepszą znajomość budżetu Najwyższej Izby Kontroli niż obecny tu przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Jeżeli mówi pani, że o 15 czy 16% wzrastają wydatki bieżące, to trzeba byłoby wiedzieć, jaka jest struktura tych wydatków i ile stanowią koszty osobowe, bo to nie daje pełnego obrazu nawet przy tym, jak pan przewodniczący mówi, że wyłączymy tu wydatki majątkowe, które mogą być jednorazowe. Tak? Więc rozmawiajmy na poziomie rzetelności. Jestem bardziej skłonna wziąć za pewne i rzetelne informacje, które przedstawiają sami zainteresowani. Jest to naturalne, że oni mają większą znajomość tych danych, więc podawajmy tu rzetelne informacje.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Oczywiście, ma pani rację, pani poseł. Jeszcze sekunda. Może pan poseł Szmit jeszcze dopyta i zaraz oddam głos pani poseł.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Kontynuuję swoje pytanie. Jakie jest uzasadnienie, że akurat beneficjantem tej poprawki jest inspekcja sanitarna w województwie mazowieckim?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, proszę. Zechce pani się odnieść do tych uwag.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W części 07 – Najwyższa Izba Kontroli, wynagrodzenia w § 401 wynosiły w 2012 r. 168.900 tys. zł. W projekcie rządowym na 2013 r. jest 168.900 tys. zł, a więc w tych wydatkach nie ma żadnych zmian. Natomiast w wydatkach rzeczowych zaplanowano

w 2012 r. kwotę 29.274 tys. zł. w 2013 r. zaplanowano 33.797 tys. zł. Jest to zwiększenie o kwotę 4523 tys. zł. Jest to zwiększenie o 15%.

Po stronie wydatków majątkowych zaplanowano w planie finansowym na 2012 r. 20.133 tys. zł. w wydatkach majątkowych na 2013 r. zaplanowano kwotę o 12.000 tys. zł mniejszą a zatem zmniejszono wydatki majątkowe. To, co stanowi troskę pań i panów posłów, to wydatki majątkowe. Wyjątkowo wysoko rosną wydatki rzeczowe. W tym zakresie zmiana dotyczy wydatków rzeczowych, które są na poziomie 2012 r. Zatem, jeżeli zaplanowano wydatki rzeczowe w tej samej wysokości, co w 2012 r., to – naszym zdaniem – nic nie wskazuje, żeby w 2013 r. funkcjonowaniu Najwyższej Izby Kontroli miał grozić jakikolwiek paraliż. Wynagrodzenia osobowe są w tej samej wysokości. Chcę powiedzieć, że zapewne, gdybyśmy wtedy omawiali szczegółowo tę część budżetową, to można byłoby powiedzieć, ile jeszcze w Najwyższej Izby Kontroli jest wakatów w stosunku do założeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy po tej wymianie poglądów możemy przejść do głosowania nad tą poprawką?

Zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7 po korekcie, czyli po obcięciu przesunięć o środki w wysokości 500 tys. zł z Kancelarii Senatu? Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. (27) Dziękuję. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, za 27 głosów, przeciw 16 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez pana posła Rafała Grupińskiego – w imieniu Klubu Parlamentarnego PO i posła Jana Łopatę – w imieniu Klubu Parlamentarnego PSL. W imieniu wnioskodawców – pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszamy środki w Sądzie Najwyższym, u Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i w Instytucie Pamięci Narodowej. Jest to zmniejszenie wydatków organów sądownictwa i instytutu o 7000 tys. zł z przeznaczeniem na transport, na działalność dydaktyczną szkól wyższych, na dotację dla uczelni publicznych kształcących personel lotniczy i zadania związane ze szkoleniem. Chciałabym powiedzieć, że w tym przypadku w Sądzie Najwyższym zmniejszamy zamrożone środki na wynagrodzenia. Budżet w Generalnego Inspektoracie Ochrony Danych Osobowych zmniejszamy do wysokości z 2012 r. Po stronie Instytutu Pamięci Narodowej zmniejszamy wydatki o 2873 tys. zł. Wyjaśnię to, jaką kwotę. Przeznaczamy te środki na szkolenie w części – Wydatki i subwencje, na szkolenie pilotów.

Myślę, że wielokrotnie w Komisji dyskutowano sprawę przeznaczenia i środków, na które próbujemy przeznaczyć dodatkowo kwotę 7000 tys. zł. Na wstępie, przy uzasadnieniu tej poprawki chciałabym powiedzieć, uprzedzając pytania, co do budżetu Instytutu Pamięci Narodowej, że w projekcie budżetu w 2013 r. budżet IPN ma dynamikę 112,5%. Po poprawce nr 8 będzie i tak wzrost budżetu z dynamiką 111,6%. Po poprawce nr 9, którą też składamy, dynamika wzrostu wydatków budżetowych w Instytucie Pamięci Narodowej pozostanie na poziomie 110,3%. Czyli zwiększamy budżet IPN w ujęciu rok do roku o 10,3%, w przypadku przyjęcia poprawki nr 8 i poprawki nr 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Czy w sprawie tej poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

A zatem przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. (35) Dziękuję.

To jest poprawka nr 8. Kto jest przeciw? (7) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów, za 35 głosów, przeciw 7 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 zgłoszonej przez pana posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. W imieniu wnioskodawców – pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Próbujemy po dyskusji zwiększyć m.in. wynagrodzenia osobowe w regionalnych izbach obrachunkowych. Przypominam, że Komisja do Spraw Kontroli Państwowej wskazała na niedofinansowanie wynagrodzeń w tej części budżetowej w regionalnych izbach obrachunkowych. Co prawda, nie wypełniamy takiej propozycji zwiększania wynagrodzeń, bo dla porównania wskazywano, że zadania kontrolne wykonują regionalne izby obrachunkowe i Najwyższa Izba Kontroli a różnica w średnich wynagrodzeniach jest bardzo duża. Tym nie niwelujemy tej różnicy. Niemniej jednak, dla regionalnych izb rozrachunkowych przeznaczamy kwotę 5000 tys. zł. Jeśli chodzi o uzasadnienie dotyczące Instytutu Pamięci Narodowej, to już je przekazaliśmy. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych i Sąd Najwyższy, jeśli chodzi o uzasadnienie, będą mieli wydatki budżetowe w 2013 r. w wysokości nie mniejszej niż w 2012 r.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię panią minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Czy są głosy za lub przeciw tej poprawce? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

To kolejny przykład, gdzie dwie instytucje są ulubione do zdjęcia środków. Jest to Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych a kwota zmniejszenia jest już całkiem spora. W tym to, co jest zaskakujące – te wydatki, prawie 1500 tys. zł wydatków osobowych. Przy omawianiu tego budżetu nie zdarzało się, żeby jakieś instytucje miały takie luzy finansowe. Druga instytucja, to już ulubieniec. To jest IPN. Tylko bardzo proszę, żeby pani poseł Skowrońska powiedziała, że te 111% budżetu IPN to jest po zdjęciu kwoty z poprawki nr 8 i dołożeniu tej kolejnej poprawki nr 9. Czy teraz będzie to już 100%, czy może 101%? Tak? Skąd wzięły się tak znaczące kwoty u Generalnego Inspektora Ochrony danych Osobowych? Przy całym uzasadnieniu, oczywiście, pamiętamy o sytuacji regionalnych izb obrachunkowych, ale nie te źródła zdjęcia środków.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym przypomnieć, że jak już wcześniej uzasadniałam, po przyjęciu poprawki nr 8 mamy w IPN dynamikę wzrostu 111,6%. Po przyjęciu poprawki nr 9 będziemy mieć w IPN wzrost wydatków budżetowych o 10,3%, w stosunku do 2012 r. Przy Generalnym Inspektorze Ochrony Danych Osobowych wydatki będą na tym poziomie, co w 2012 r. Myślę, że uzasadniłam wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Zdejmowane są wydatki majątkowe. Czy to nie chodzi o rozwiązanie problemu siedziby? Czy w związku z tym nie zostanie to zagrożone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Może już od razu pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, rzeczywiście ten IPN jest tutaj co i rusz przedmiotem przepychanek. Ja, mówiąc szczerze, ponieważ byłem koreferentem tej części budżetu, widziałem tam uzasadnione potrzeby, podpisane przez prezesa, związane ze zmianą siedziby. Ta zmiana siedziby przecież nie nastąpiła dlatego, że IPN tak chciał, tylko dlatego, że rząd tak poprowadził sprawy, iż IPN został w zasadzie bez siedziby. Teraz w sytuacji, kiedy rzeczywiście jest plan przeprowadzki i sfinansowania tego, dokonuje się jakichś dziwacznych operacji w tym obszarze. Nie bardzo wiem, po co to się robi. Czy to w dalszym ciągu jest szykanowanie tej instytucji? Tak należy podejrzewać. Naprawdę, nie wiedzę sensu ciągłego skubania IPN w sytuacji, kiedy rząd doprowadził do tego, że IPN w zasadzie zostaje bez siedziby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Skowrońska odpowie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oburzają mnie, panie pośle, te słowa, iż szykanowany jest IPN, bo nikt takiego zamiaru nie ma. Ja wskazywałam, że Instytut Pamięci Narodowej po tych zmianach będzie miał zwiększenie budżetu w stosunku do 2012 r. o 10,3%. Przy budżecie powyżej 200.000 tys. zł jest to kwota co najmniej o 20.000 tys. zł wyższa. Niestety, nikt z naszej strony nie dał panu posłowi uprawnienia, dotyczącego postawienia wniosku, iż Instytut Pamięci Narodowej jest szykanowany w sytuacji, gdy jego wydatki w budżecie są wyższe o 20000 tys. zł tj. o 10% w porównaniu do 2012 r., mając na uwadze sytuację szczególną, związaną m.in. ze zmianą siedziby.

Po drugie, po stronie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na 2013 r. zaplanowano dodatkowo 20 etatów. Efektem tego jest zamrożenie w ustawie okołobudżetowej wydatków Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na poziomie z 2012 r. Raz jeszcze chcę pokazać, że jeśli chodzi o wypowiedziane przez pana słowa, dotyczące Instytutu Pamięci Narodowej, to takiego zamiaru nikt nigdy nie miał. Słowa dotyczące szykanowania w przypadku wzrostu o co najmniej 20.000 tys. zł budżetu, naszym zdaniem, nie są uprawnione.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, był głos za, był głos przeciw. Panie pośle, proponuję, żeby już naprawdę nie kontynuować tej dyskusji. Wiemy, że macie państwo inne stanowisko a wnioskodawcy mają inne stanowisko. Proponuję przystąpić do głosowania.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, jednak jedno zdanie, ponieważ pani poseł pytała mnie o prawo do używania określonych sformułowań. To prawo dali mi wyborcy. Pani nie musi mi dawać tego prawa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, spróbujmy jednak pracować w takiej konstruktywnej atmosferze. Pracujemy nad budżetem państwa.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, ja bardzo chętnie, tylko pani przewodnicząca Skowrońska jakoś dziwnie celuje w tego rodzaju wycieczkach w naszą stronę. Może niech pan powstrzyma panią wiceprzewodniczącą a my się nie będziemy rewanżowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Będę się starał wszystkich powstrzymywać przed wycieczkami osobistymi. Nikt na tej sali nie będzie wyjątkiem pod tym względem.

Przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? (31) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów, za 31 głosów, przeciw 12 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Wnioskodawcą jest pan poseł Galla. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Panie przewodniczący, w związku z przyjęciem poprawki nr 9, która zabezpiecza wzrost wynagrodzeń osobowych w regionalnych izbach obrachunkowych, wycofuję poprawkę nr 10.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję panie pośle. Poprawka nr 10 została wycofana przez posła wnioskodawcę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Panie przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponujemy zmniejszenie wydatków po stronie rzecznika praw obywatelskich o kwotę 3654 tys. zł, tj. o pozostawienie ich w wysokości nie niższej niż w 2012 r. W tym przypadku mieliśmy zwiększenie. Jeżeli państwo pamiętacie, pomimo zamrożenia, zwiększaliśmy wydatki m.in. u rzecznika praw obywatelskich.

W części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, zmniejszamy wydatki o kwotę 1403 tys. zł. W części 12 – Państwowa Inspekcja Pracy, zmniejszamy wydatki o 24.943 tys. zł. Wybrane środki przeznaczamy na część 25 – Kultura fizyczna, w wysokości 30.000 tys. zł. Myślę, że pytań dotyczących zmniejszenia wydatków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie będzie, ale w przypadku pytań powiem, że Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała sobie wzrost w tej wysokości. W tym przypadku, niestety, ze względu na zamrożenie wynagrodzeń, próbujemy zmniejszyć budżet o tę kwotę, której – ze względu na ustawę dotyczącą zamrożenia wynagrodzeń – nie będzie można skonsumować. Sprawę rzecznika praw obywatelskich wyjaśniłam.

Klub Platformy Obywatelskiej wnosi o przeznaczenie tej kwoty na część 25 – Kultura fizyczna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawczyni, do pani poseł dlatego, że zmniejszenie wydatków Państwowej Inspekcji Pracy o kwotę 25.000 tys. zł w sytuacji, kiedy powszechnie łamie się prawo pracy stosując „umowy śmieciowe” przez wiele lat. Przypomnę, że ludzie pracują na umowach o dzieło wykonując bardzo precyzyjne prace, które powinny być wykonywane na podstawie umowy o pracę. Są nieubezpieczeni, mają nieopłacone składki zdrowotne. To jest powszechne zjawisko.

Zabieranie w tym przypadku 25.000 tys. zł inspekcji pracy niemalże zezwala na takie bezprawie. Apeluję o opanowanie w tym zakresie. A tak precyzyjnie, czy Państwowa Inspekcja Pracy zaplanowała 17.000 tys. zł na wzrost wynagrodzeń, bo aż mi się wierzyć nie chce? Oczywiście, możemy robić igrzyska, ale myślę, że praca i te podstawowe prawa pracy są jednak ważniejsze niż igrzyska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, ponieważ w wyniku tej poprawki 30.000 tys. zł ma być przeznaczonych na finansowanie zadań w obszarze sportu wyczynowego, skądinąd bardzo słusznie, bo rzeczywiście, bez dofinansowania polskiego sportu sukcesów nie osiągniemy. Natomiast ja mam pytanie. Czy jest już plan jak, w sposób rzeczywiście rzetelny i efektywny, wydać te pieniądze? Bo to być może jest tylko tak, że jak będą pieniądze, to się zastanowimy, co z nimi zrobić. Na razie mniej więcej tak to wygląda. Krótko mówiąc, czy jest konkretny plan wydania tych 30.000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych pytań. Poproszę jeszcze panią minister Majszczyk o opinię rządu w tej sprawie, w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. W takim razie pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że w tej zamrożonej kwocie są wynagrodzenia i pochodne i, powiedziałabym, niektóre świadczenia na rzecz zatrudnionych pracowników. Jest to konsekwencja. Ja podzielam uwagi pana posła, że – niestety – w przeszłości zaplanowane zmniejszenie budżetu w przypadku Państwowej Inspekcji Pracy było bardzo duże. Z uwagi na ustawę związaną z zamrożeniem wynagrodzeń, w tym ustawę okołobudżetową, niestety, w 2013 r. nie proponowaliśmy w tym zakresie innych zmian niż powszechnie obowiązujące w stosunku do innych części dotyczących administracji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, proponuję przystąpić do głosowania. Jeszcze pan poseł Szmit chce zapytać?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, ja się zgłaszałem, bo po raz drugi nie uzyskałem odpowiedzi na moje pytanie. Przedtem pytałem odnośnie do Inspekcji Sanitarnej w województwie mazowieckim. Teraz pytam, na co konkretnie te 30.000 tys. zł ma być przeznaczone, jeżeli chodzi o sport kwalifikowany?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, panie pośle. Pani przewodnicząca udzieli odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żebyśmy sięgnęli do materiałów. Uzasadnienie jest takie, jakie przedkładał pan poseł Ireneusz Raś na posiedzeniu Komisji, kiedy rozpatrywaliśmy część budżetu związaną z wydatkami na kulturę fizyczną. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przekazała to bardzo mocno. Bardzo długo i bardzo szczegółowo uzasadniała, na co zostaną przeznaczone te pieniądze. Jest to m.in. realizacja potrzeb, które wtedy wskazywał pan poseł Raś.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Tym razem przystępujemy już do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Tak, przepraszam. To jest poprawka nr 11, bo poprawka nr 10 została wycofana. Dziękuję za przypomnienie.

A zatem, kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. (28) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 28 głosów, przeciw 12 głosów, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 11.

Poprawka nr 12. Jest to wniosek Komisji Infrastruktury. Jest to wniosek deficytowy. Zwracam uwagę, że mimo to, iż jest to wniosek deficytowy czyli zwiększający deficyt, bez wskazania źródeł pokrycia dodatkowych wydatków, zdaje się, że zgodnie z regulaminem, musimy głosować takie wnioski. Zawsze mnie to ciekawi, jak by było, gdyby Komisja zagłosowała i przyjęła taki wniosek, który jest sprzeczny z ustawą, ale rozumiem, że możemy to zrobić. Jesteśmy tacy wszechmocni, że możemy głosować.

Dobrze, więc poddam tę poprawkę pod głosowanie. Jeszcze tylko dla porządku zapytam panią minister o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. (1) Dziękuję. Kto jest przeciw? (33) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (6) Dziękuję.

Głosowało 40 posłów, za 1 osoba, przeciw 33 osoby, wstrzymało się 6 osób. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 12. Kamień spadł mi z serca, bo naprawdę nie wiedziałbym, jak się zachować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez grupę posłów Prawa i Sprawiedliwości. W imieniu wnioskodawców pan przewodniczący Jurgiel. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, w Białymstoku co roku odbywają się „marsze Sybiru", w których bierze udział 15-20 tys. osób z całej Polski a także z państw sąsiednich. W poprzednich latach wybudowaliśmy pomnik Sybiru. Teraz jest potrzeba, bo ludzie przynoszą też eksponaty, wybudowania muzeum Sybiru w Białymstoku. Jest prośba o to, żeby 500 tys. zł z wydatków majątkowych z pozostałej działalności przeznaczyć na przygotowanie dokumentacji dotyczącej budowy muzeum Sybiru w Białymstoku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, państwo posłowie, w poprawce nr 4, zresztą zgodnie z sugestiami Komisji Kultury i Środków Przekazu, zaproponowaliśmy kwotę 300 tys. zł i to zostało przez państwa przyjęte. Jest to część poprawki m.in. na opracowanie projektu aranżacji przestrzeni ekspozycji Muzeum Pamięci Sybiru. Podczas dyskusji w Komisji Kultury i Środków Przekazu, przy szczegółowym rozpatrywaniu tej części budżetowej wskazywano, że kwota 300 tys. zł jest na ten cel kwotą wystarczającą. Zatem chcę powiedzieć, że klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował przeciwko tej poprawce jako, że przyjęliśmy już rozwiązanie, które przeznacza kwotę 300 tys. zł na cel, na który pan poseł proponuje przekazać pieniądze.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w świetle tego wyjaśnienia podtrzymujecie swój wniosek, panie pośle?

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Podtrzymujemy. Chciałbym, żeby była ta rezerwa i żeby była przeznaczona na to muzeum.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię panią minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Jeśli nie ma innych głosów w sprawie tej poprawki, to przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 13 osób, przeciw 29 osób, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, zapisujemy, że będzie zgłoszony wniosek mniejszości w tej sprawie.

Poprawka nr 14 została wycofana. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Poprawka nr 14 nie została wycofana, tylko jest bezprzedmiotowa. W związku z tym proponuję, żeby jej nie głosować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15 zgłoszonej przez Komisję Obrony Narodowej. Czy na sali jest ktoś, kto chciałby wypowiedzieć się za tą poprawką lub przeciw niej? Nie widzę zgłoszeń. Chciałem zapytać, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. To jest poprawka nr 15, zgłoszona przez Komisję Obrony Narodowej w sprawie finansowania Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (30) Dziękuję. Kto jest przeciw? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (8) Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 30 osób, przeciw 4 osoby, wstrzymało się 8 osób. Stwierdzam, że poprawka nr 15 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16 zgłoszonej przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, pan poseł, który był upoważniony przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi do zreferowania budżetu wyjaśniał, że poprawka polega na zgromadzeniu środków na oprogramowanie niezbędne dla Agencji Rynku Rolnego. Są to środki wygospodarowane z działalności bieżącej Agencji Rynku Rolnego. Poprawka nie przynosi skutków zewnętrznych dla budżetu a więc są to środki bezpośrednio z Agencji Rynku Rolnego, z przeznaczeniem na kontynuację i rozszerzenie oprogramowania niezbędnego do funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poproszę o opinię rządu. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Jeżeli nie ma innych głosów a w szczególności, jeżeli nie ma głosów przeciw, a nie widzę, to w takim razie przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (42) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, 42 głosy za, 1 głos przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17 zgłoszonej przez pana posła Gallę. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak. Panie przewodniczący, wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 17 została wycofana przez wnioskodawcę.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 18 zgłoszonej przez Komisję Infrastruktury. Zwracam uwagę, że jest to wniosek deficytowy. Podobnie jak w poprzednim przypadku, zwiększa wydatki bez wskazania źródeł finansowania i w efekcie zwiększa deficyt.

Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (2) Dziękuję. Kto jest przeciw? (31) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (9) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów, za padły 2 głosy, przeciw 31głosów, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Bardzo proszę o ciszę, szanowni państwo, zwłaszcza w dalszych rewirach tej sali. Poprawka nr 19 zgłoszona przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu klubu PiS. Kto zechciałby uzasadnić? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, proponujemy zwiększenie subwencji oświatowej ze względu na to, że co prawda minimalny nominalnie wzrost subwencji oświatowej nie zabezpiecza w pełni skutków już wprowadzonych podwyżek dla nauczycieli od 1 września br. Te skutki przejdą na 2013 r. I tak 500.000 tys. zł, jest to kwota niezupełnie wystarczająca, ale przynajmniej w jakiejś drobnej części rekompensująca gminom ponoszenie wyższych kosztów z tytułu wynagrodzeń dla nauczycieli. Zresztą te wynagrodzenia są ustalane nie przez gminy, tylko decyzją rządową.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panią minister Majszczyk poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby? Pani poseł Rafalska w sprawie tego wniosku.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Głos za. Proszę państwa, musimy pamiętać o tym, że są skutki podniesienia składki rentowej o te 2%. W 2012 r. była na ten cel rezerwa celowa 450.000 tys. zł. Ponadto w 2012 r. były podwyżki od 1 września. W 2013 r. będą całoroczne skutki, przez 12 miesięcy. Wszystkie samorządy, absolutnie wszystkie samorządy, jeżeli zgłaszają uwagi do budżetu na 2013 r., to są to uwagi dotyczące wysokości subwencji oświatowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za tę uwagę. Czy są inne głosy, to znaczy, czy jest jeszcze głos za tą poprawką, ewentualnie przeciw? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, za 15 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 19 została odrzucona.

Poprawka nr 20 zgłoszona przez panów posłów Jacka Boguckiego i Andrzeja Romanka w imieniu Klubu Solidarna Polska. Czy w imieniu wnioskodawców ktoś z panów posłów? Pan poseł Bogucki? Proszę bardzo.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, uzasadnienie to samo. W opinii ekspertów jest to kwota minimalna, która pokrywa uzasadnione koszty prowadzenia szkół, wyższe od subwencji. Zresztą także przedstawiciel Ministerstwa Edukacji Narodowej przyznał, że gminy dokładają ponad 20% do zadań oświatowych nałożonych przez państwo. Jednocześnie gminy nigdy nie otrzymały źródła finansowania w postaci dochodów na zadania oświatowe – gminy, powiaty i województwa, bo dotyczy to wszystkich samorządów. Dlatego zmiana, czy poprawka jest w pełni uzasadniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę o opinię panią minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Czy są inne głosy, a w szczególności głosy przeciw? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, za 14 głosów, przeciw 29 głosów. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21, także zgłoszonej przez posłów Solidarnej Polski, pana posła Boguckiego i pana posła Romanka. Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, 2013 r. ma być kolejnym rokiem, w którym zwrot akcyzy w podatku od paliw dla rolników nie będzie pełny czyli wynikający z podwyższenia stawek akcyzy jeszcze w poprzednim roku. Ta poprawka zmierza do tego, aby rolnicy otrzymali pełny zwrot podatku akcyzowego. Przypomnę, że podatek akcyzowy przeznaczony jest na budowę dróg krajowych i autostrad, którymi rolnicy nie mogą jeździć swoimi maszynami, swoimi traktorami. Nie mają prawa wjazdu na autostradę, więc dlaczego mieliby płacić podatek na ten cel?

To paliwo zużywane jest na cele rolnicze. W innych krajach Unii Europejskiej podatek akcyzowy jest zwracany w całości. W związku z tym, aby równe były warunki dla polskich rolników, ta kwota jest niezbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę o opinię rządu na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 21. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (30) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 12 głosów, przeciw 30 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22, także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarnej Polski – pan Jacek Bogucki i pan Andrzej Romanek. Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Mimo, że od ostatniej powodzi minęło już troszkę czasu, skutki nie zostały usunięte. Na ten cel samorządy nie mają środków. Ci, którzy muszą usunąć skutki, nie mogli sobie z nimi poradzić. Dlatego niezbędne jest stworzenie rezerwy, która pozwoli na to, żeby skutki powodzi były zrekompensowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani minister Majszczyk, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo, ale ja nie rozumiem jednej rzeczy. Pani minister nie uzasadniła, dlaczego opinia jest negatywna. Po to organizujemy się w państwo, po to mamy nasze państwo, żeby państwo nam pomagało w takich właśnie kataklizmach i kryzysowych sytuacjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister zechce uzasadnić tę opinię?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Z dwóch powodów. Przede wszystkim ze względu na źródło finansowania, ale równie ważnym powodem jest to, że środki na te cele są zabezpieczone w ustawie, w rezerwie nr 4. Te działania, na które miałaby być przeznaczona ta rezerwa, są finansowane z rezerwy nr 4, dzisiaj również, w tym roku i w roku poprzednim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. To jest rzeczywiście przekonujące wyjaśnienie. Czy są inne głosy? Nie widzę innych zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów, za 14 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W poprawkach nr 23, 24 i 25 proponujemy przeznaczyć odpowiednio środki z części 83-Rezerwy celowe, poz. 4, na usuwanie skutków powodzi. W poprawce nr 23 proponujemy kwotę 15.000 tys. zł na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy w dyspozycji Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, z przeznaczeniem dla wszystkich województw, a w poprawce nr 24 kwotę 4500 tys. zł dla województwa mazowieckiego. W poprawce nr 23 w bieżącym budżecie jest kwota niższa niż w roku poprzednim o co najmniej 25.000 tys. zł. W poprawce nr 24 kwota 4500 tys. zł poznaczona będzie w budżecie województwa mazowieckiego dla komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej. Jest to konsekwencja próby wyrównywania środków dla województwa mazowieckiego w związku z bardzo ostrymi cięciami w 2009 r. Aby od 2009 r. zastosować podobne proporcje, jak w innych województwach, w 2010 r. daliśmy dodatkową kwotę ok. 6000 tys. zł, a tą poprawką usuwamy rozbieżność pomiędzy komendami w stosunku do podstawy, która była powodem zmniejszenia w 2009 r. W poprawce nr 25 z tej rezerwy kwotę 3000 zł przeznaczamy na dotację dla ochotniczych straży pożarnych z przeznaczeniem dla wszystkich województw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł uzasadniła trzy poprawki, ale – oczywiście – będziemy je rozpatrywać i głosować oddzielnie. Czy ktoś z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Nie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To dobrze. Pan poseł Ożóg w takim razie.

Poseł Stanisław Ożóg (PiS):

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do tego, co powiedziała pani minister, czy też do tego, co przed chwilą usłyszeliśmy w uzasadnieniu tej poprawki czyli do możliwości zdjęcia środków z rezerwy poz. 4 na usuwanie skutków powodzi, chciałem powiedzieć, że nie opiera się to na faktach. W odpowiedzi na moją interpelację minister spraw wewnętrznych przyznał mi rację w odniesieniu do województwa podkarpackiego, gdzie usuwanie skutków powodzi z 2010 r. jest na poziomie ok. 27%.W przypadku niektórych samorządów pieniądze z tej rezerwy były przyznane tam, gdzie nie było żadnych skutków powodzi. Są na terenie województwa podkarpackiego takie samorządy, gdzie wyliczono

i potwierdzono w stosownym dokumencie wojewody, że straty w mieniu komunalnym są na poziomie kilku milionów złotych, ale nie zostały przyznane żadne pieniądze.

Tak, że panie przewodniczący, pani minister, koleżanki i koledzy, lepiej nic nie mówić aniżeli po prostu mówić niezgodnie z faktami. I o to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja gratuluję wnioskodawcom odwagi w takich bogatych propozycjach ściągania środków z poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Jak mnie pamięć nie myli, to z tego samego źródła już kiedyś finansowaliśmy wzrost wynagrodzeń służb mundurowych. Ja rozumiem, że wszystko w rękach Boga. Jak nie będzie powodzi, to to się uda. Pani minister, proszę mi powiedzieć, ile po tych zmniejszeniach pozostaje w rezerwie poz. 4? Jak to się ma do roku poprzedniego? Proszę powiedzieć, co będzie, jak się wydarzy jakaś dramatyczna sytuacja? W zasadzie do ostatnich miesięcy roku nigdy nie wiemy, czy ta powódź nie nadejdzie. Czy nie jest to jednak bardzo ryzykowne źródło ograniczania wydatków?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Jeśli nie ma innych głosów w sprawie tej poprawki to proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Może odniosę się do moich wcześniejszych wypowiedzi. Ja mówiłam o źródle finansowania i była to część 79, a nie 4. Cel, na który te środki miały być przeznaczone, to była rezerwa na usuwanie skutków powodzi w dorzeczach Wisły i Odry i te cele z rezerwy poz. 4 są finansowane.

Natomiast, jeżeli chodzi o tę pozostałość w rezerwie poz. 4 po, jak rozumiem, tej poprawce nr 23, która dotyczy kwoty 15.000 tys. zł, to rezerwa poz. 4 jest zaplanowana w budżecie na kwotę 1.434.134 tys. zł. No, więc po zdjęciu 15.000 tys. zł będzie to mniej więcej 1.420.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania poprawki nr 23. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? (35) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (4) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję. Zamykam głosowanie

Głosowało 42 posłów, za 35 głosów, przeciw 4 głosy, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24. Uzasadnienie zostało już przedstawione przez panią przewodniczącą Skowrońską. Zapytam o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia. Kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł Kowalczyk? Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja tylko króciutkie pytanie, ponieważ zauważono tutaj wcześniejsze skrzywdzenie województwa mazowieckiego. Dobrze, że to się wyrównuje. Ja mam takie pytanie, przy okazji. Kiedy wreszcie odejdziemy np. od krzywdzącego naliczania algorytmu Narodowego Funduszu Zdrowia dla województwa mazowieckiego? To też był taki dramat. Dla województwa mazowieckiego, panie pośle. To była decyzja z 2009 r., co powoduje obecnie dramatyczne wydarzenia na Mazowszu. Tu błąd próbujemy naprawiać. Ja oczekuję, że przymierzymy się też do naprawienia błędu w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po głosie pana posła Kowalczyka chcę powiedzieć, że średnio dla ochotniczych straży pożarnych i dla Państwowej Straży Pożarnej są podobne pieniądze na jednego mieszkańca. Tu prosiłabym zapytać, albo przeprowadzić dyskusję z panem posłem Ożogiem, czy ma identyczne zdanie i czy zada takie samo pytanie. Chciałabym powiedzieć, że mimo wszystko, mimo algorytmów i pozostałych planów finansowych na kolejne lata, pan poseł zdaje sobie sprawę, że algorytm nie funkcjonuje. Myślę, że pan poseł policzy, ile województwo mazowieckie w tym zakresie średnio na jednego pacjenta.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie mówmy o algorytmie, bo to nie jest temat tej poprawki.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 24. Kto jest za jej przyjęciem? (38) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 38 głosów, 1 osoba była przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawka nr 25, zgłoszonej przez klub PO i klub PSL. Uzasadnienie było już przedstawione. Poproszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Czy są głosy sprzeciwu? Nie widzę. To może przyjmiemy to przez aklamację? No dobrze, głosujmy.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 25? (37) Dziękuję. Kto jest przeciw? (2) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (3) Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 37 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymały się 3 osoby. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26 zgłoszonej przez posłów Boguckiego i Romanka w imieniu Klubu Solidarna Polska. Panie pośle Bogucki, poproszę o uzasadnienie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

To też dotyczy subwencji oświatowej. Cel jest ten sam, ale inne źródło finansowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Czy jest głos za albo przeciw tej poprawce? Nie widzę.

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? (13) Kto jest przeciw? (28) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 13 osób, przeciw 28 osób, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 27 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego PiS. Pan poseł Kowalczyk w imieniu wnioskodawców.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że nie ma żadnego wsparcia, jeśli chodzi o budowę lokalnych dróg gminnych proponujemy, aby przyjąć taką poprawkę i próbować ze współfinansowaniem samorządowym rozpocząć taki program budowy dróg gminnych. Drogi gminne są pominięte we wszelkich programach operacyjnych, regionalnych, spójności i rozwoju infrastruktury. W obecnej sytuacji finansowej samorządów jest to jedyne możliwe źródło ewentualnego dofinansowania a jednocześnie wysiłku samorządowego, żeby podjąć naprawę fatalnego stanu dróg gminnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący. Pozwolę sobie na wniosek formalny. Otóż ja zauważyłem, że pan przewodniczący mówi tak – wniosek Solidarnej Polski, wniosek Platformy Obywatelskiej i wniosek PiS, więc proszę używać pełnej nazwy: wniosek Prawa i Sprawiedliwości albo wszystkich nazywać skrótami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, ile przeznaczono na współfinansowanie dróg gminnych w budżecie i która to jest pozycja?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, zechce pani odpowiedzieć na to pytanie i na wcześniejsze pytanie pana posła Kowalczyka. No, właśnie i proszę o opinię na temat tej poprawki. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia dotycząca poprawki jest negatywna. Natomiast w budżecie na 2013 r. przeznaczone jest 500.000 tys. zł na działania w zakresie dofinansowania budowy dróg gminnych i powiatowych. Pół miliarda złotych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pół miliarda. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Pani minister, mam pytanie uzupełniające. Czy prawdą jest, że w programie budowy dróg lokalnych na 2013 r. zapisana jest kwota 1.000.000 tys. zł a w budżecie tylko 500.000 tys. zł? Czy nie jest to sprzeczność? Rząd sam sobie przeczy, bo w programie został przyjęty miliard i miliard powinien być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, otóż pani minister stwierdziła, że są już zarezerwowane pieniądze na drogi, na wsparcie modernizacji i budowy dróg powiatowych i gminnych. Niestety, jest to tak, że te drogi gminne zawsze są spychane na margines, bo powiaty – skądinąd słusznie – mówią, że są one tak słabe, iż wymagają znacznie większego wsparcia. To jest słuszny argument. Te drogi powiatowe należy remontować, bo są rzeczywiście w fatalnym stanie, ale przez ileś lat drogi gminne nie dostawały wsparcia. Dzisiaj ich stan jest naprawdę absolutnie fatalny. To nie jest duża kwota. To jest 500.000 tys. zł, ale naprawdę mogłoby to przynieść znakomite rezultaty, sądząc chociażby po tym, jak dobre rezultaty przyniosła budowa tzw. „schetynówek", która dotyczyła dróg powiatowych. To był program, który naprawdę dużo dobrego zrobił. Może na tej samej zasadzie wspierać budowę i modernizację dróg gminnych?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ja chciałabym tylko powiedzieć, że w dniu wczorajszym rząd przyjął zmianę programu. Ten program przewiduje taką kwotę, jaka jest w ustawie budżetowej. Poza tym chciałabym zauważyć, że w tym zmienionym programie, który w dniu wczorajszym przyjął rząd, jest zmiana sposobu finansowania dróg lokalnych. Wprowadza się tam zwiększony udział budżetu państwa w dofinansowaniu danego działania, co oznacza, że większość gmin będzie miała również możliwość, poprzez zwiększony udział finansowania budżetu państwa, ubiegania się o środki na ten cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do…

Pan poseł Kowalczyk. Jeszcze do tej poprawki, tak?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko jedno słowo. Nie wiem tylko, czy pani minister zdaje sobie sprawę z tego, że kryteria wyboru tych dróg lokalnych, powiatowych i gminnych, są takie, że bada się zwykle ich łączność z ważnymi szlakami komunikacyjnymi i natężeniem ruchu. Czyli praktycznie drogi powiatowe mają zdecydowane pierwszeństwo w stosunku do dróg gminnych. Jeśli nie wydzielimy tego oddzielnie dla dróg gminnych, to drogi gminne w naturalny sposób będą pokrzywdzone, bo jednak ta przejezdność i łączność z ważnymi szlakami jest dla dróg gminnych gorsza niż dla powiatowych. Stąd znaczna większość środków w województwach, które może nie dokonały podziału, jest przeznaczona na drogi powiatowe. Biorąc jeszcze pod uwagę to, że kwota na 2013 r. jest mniejsza o połowę, to dla gmin nie zostanie praktycznie nic.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję panie pośle za tę uwagę. Teraz pan poseł Bogucki a następnie pan poseł Janczyk.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

No, troszeczkę późno rząd to zmienił, bo spowoduje to podwójny problem w przypadku gmin i powiatów, ponieważ wnioski były składane już we wrześniu. Poniesione zostały koszty przygotowania dokumentacji. Po tych zmianach nie dość, że będzie o połowę mniej pieniędzy, to w przypadku wyższego dofinansowania, według nowych zasad, jeszcze mniej samorządów będzie mogło skorzystać z dotacji. Czyli o połowę spada liczba samorządów, które będą mogły skorzystać z dotacji na skutek zmniejszenia kwoty a o kolejne 40% spada liczba samorządów, które będą mogły z tego skorzystać na skutek podwyższonych progów dofinansowania. W sumie, tylko co trzeci ze złożonych wniosków zostanie zrealizowany. W wielu przypadkach pieniądze na dokumentację zmarnują się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szanowni państwo, ja proponuję nie rozpoczynać dyskusji na temat, który nie wiąże się bezpośrednio z treścią poprawki nr 27. Przypominam, że przyjęliśmy zasadę, że właściwie jest jeden głos za i jeden głos przeciw. W trybie wyjątkowym jeszcze pan przewodniczący Janczyk. Ponieważ nie nadużywa on tego prawa, więc bardzo proszę.

Poseł Wiesław Stanisław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, rzeczywiście, tylko doprecyzuję pytania, które padły do pani minister, w takim znaczeniu, że dla przykładu gmina, na terenie której ja mieszkam, posiada w zarządzaniu około 700 km już wyasfaltowanych dróg podczas, gdy powiat ma ich o połowę mniej. Rzeczywiście, nie ma takiego programu, który kierowałby te pieniądze tylko do gmin. Myślę, że ta poprawka to krok w tym kierunku stanowiący znakomitą inicjatywę.

W kontekście wypowiedzi pani minister chciałbym prosić o doprecyzowanie tego, o czym mówiła pani minister, bo brakło mi tutaj konkretów i pewnie nie poprosiłbym o głos. Bardzo proszę o doprecyzowanie tego, co nastąpi po zmianach, o których pani wspomniała, w pomysłach rządu na finansowanie dróg lokalnych. Czego możemy oczekiwać? To znaczy chciałbym prosić o podanie, czego pani się spodziewa? Jakie kwoty ogółem zostaną w 2013 r. skierowane na współfinansowanie zadań przebudowy i modernizacji dróg lokalnych, powiatowych i gminnych? W jakich proporcjach procentowych po zmianach samorządy będą mogły liczyć na uczestnictwo środków z budżetu państwa w tej czy innej formule w działaniach na 2013 r., bo o tym budżecie mówimy i, ewentualnie, na lata przyszłe? Bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, zechce pani odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, niestety, nie potrafię udzielić państwu informacji, jaka część środków pójdzie na dofinansowanie dróg budowanych w gminach a jaka w powiatach, przede wszystkim z tego względu, że te wnioski są rozpatrywane w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji. Projekt tego naboru i projekt nowego programu w zakresie budowy dróg lokalnych był w uzgodnieniach ze stroną samorządową od co najmniej 2-3 miesięcy. Nie będzie to dla nich żadnym zaskoczeniem, że jest taka zmiana. To po pierwsze. Być może w niektórych przypadkach trzeba będzie jeszcze ten nabór uaktualnić, ponieważ zmienia się sposób finansowania. Na pewno będzie tak, że niektóre samorządy będą składały dodatkowe wnioski, bo będą miały możliwość udziału w tym programie. Natomiast, jak w efekcie nastąpi ten podział – myślę – że dzisiaj nikt nie jest w stanie powiedzieć, bo nie wiadomo, ile gmin w efekcie przystąpi do takiego finansowania a ile powiatów i jak ten podział w uzgodnieniu ze stroną samorządową zostanie dokonany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania poprawki nr 27. Kto z członków Komisji jest za? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Glosowało 40 posłów, za 12 głosów, przeciw 27 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28 zgłoszonej przez panów posłów Jacka Boguckiego i Andrzeja Romanka w imieniu Klubu SP, tym razem powiem, Solidarna Polska, jakby ktoś nie wiedział. Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, to także jest tylko inne źródło finansowania, jeśli chodzi o dopłaty do paliwa rolniczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Cz są inne wypowiedzi w sprawie tej poprawki? Nie widzę.

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28? (12) Kto jest przeciw? (25) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Glosowało 37 posłów, za 12 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 29 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, w skrócie PiS. Bardzo proszę, kto z wnioskodawców? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Klub Prawa i Sprawiedliwości występuje z wnioskiem o zwiększenie o kwotę 150.000 tys. zł rezerwy celowej poz. 76. Chcemy zwiększenia o tę kwotę dostępności do wychowania przedszkolnego. Może przypomnę, że rezerwa poz. 76 to 350.000 tys. zł. Premier obiecywał, że na ten cel będzie przeznaczona kwota 500.000 tys. zł, żeby dostępność do przedszkoli w Polsce poprawiła się, żeby były lepsze warunki opieki nad małymi dziećmi. Mówił o takiej kwocie. Stąd nasza propozycja. Łącznie z ta poprawką środki w poz. 76 wynosiłyby 500.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna. Przeznaczone w rezerwie środki na upowszechnienie wychowania przedszkolnego są w pełni przeliczone z Ministerstwem Edukacji Narodowej pod program, który jest szykowany w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 29. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (24) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Glosowało 37 posłów, za 13 głosów, przeciw 24 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto? Pani poseł Zuba. Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, coraz gorsza jest sytuacja w zakresie leczenia stomatologicznego. Rosną kolejki do lekarzy stomatologów. Coraz mniej jest dostępny lekarz na ubezpieczenie. Natomiast rodziców nie stać na to, aby dwójkę lub trójkę dzieci leczyć w prywatnych gabinetach. Stąd też uważamy, że powinny być jak najliczniej otwierane gabinety w szkołach. I stąd nasza propozycja, żeby na ten cel przeznaczyć 150.000 tys. zł. Bardzo prosimy o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk, poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne głosy?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Proszę o szersze omówienie. Czy rząd uważa, że w zakresie sytuacji zdrowotnej naszych dzieci jest sytuacja zadowalająca? Czy to jest poziom zadowalający nasz rząd w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł, proszę zgłaszać się do głosu. Ja, oczywiście, udzielę pani głosu, ale tu rozpoczęła pani przemówienie bez udzielenia głosu.

Pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Dwie kwestie. Pierwsza kwestia, to źródło finansowania – rezerwa poz. 8. Druga kwestia to również cel, na który miałyby być przeznaczone środki z tej poprawki. Naszym zdaniem, zadania te powinny być finansowane w ramach ogólnych środków na wydatki w zakresie zdrowia czyli z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Nie widzę.

Głosujemy w takim razie poprawkę nr 30. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (24) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Glosowało 38 posłów, za padło 14 głosów, przeciw 24 głosy, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31 zgłoszonej przez panów posłów Boguckiego i Romanka w imieniu Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska. Pan poseł Bogucki?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

To także jest inne źródło finansowania rezerwy na usuwanie skutków powodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W tej sprawie były już wyjaśnienia ze strony Ministerstwa Finansów. Jeszcze upewnię się, jaka jest opinia. Opinia jest…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna.

W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (23) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Glosowało 35 posłów, za 12 głosów, przeciw 23 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 32 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto zechce? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

W tej poprawce Klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje zwiększenie wydatków o 100.000 tys. zł z przeznaczeniem na rezerwę poz. 27 a więc na program pomocy państwa w zakresie dożywiania dzieci. Łączne środki na ten program dożywiania dzieci to kwota 550.000 tys. zł. Od 5 lat ta kwota nie była zmieniana. Istotne i najważniejsze dla tego programu jest to, że w 2013 r. zmieniają się progi dostępności. One są zwiększone. W związku z tym więcej dzieci będzie uprawnionych do korzystania z tego programu. Rosną też wydatki rzeczowe. Drożeje żywność, energia, itd. Te koszty posiłków są coraz większe. Do tego większa będzie liczba uprawnionych dzieci. Absolutnie uzasadnione jest zwiększenie tego programu, jeżeli chcemy utrzymać liczbę dzieci, które chcą z tego korzystać.

W trakcie prac nad budżetem była informacja ze strony resortu pracy, że stara się o zwiększenie tych wydatków. Jednak pozostało to bez reakcji. W związku z tym nasz Klub przygotował propozycję zwiększenia. Jesteśmy przekonani, że ma to absolutne uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Od razu poproszę panią minister o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby się w tej sprawie jeszcze wypowiedzieć? Pani poseł Rafalska?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, czy ma pani świadomość, że pozostawienie na tym poziomie finansowania, przy zwiększeniu kryterium dostępności spowoduje, że nie wiem, nie będziemy smarować dzieciom chleba. Jeżeli chcemy, żeby było tyle samo dzieci, albo będziemy oszczędzać na tym wkładzie do kotła, bo po prostu za te same pieniądze, albo będziemy karmili mniejszą liczbę dzieci, czego z pewnością nie chcemy, czy po prostu będziemy chciały, żeby jadły mniej wartościowe posiłki. Te, które korzystały, to były i tak dzieci z ubogich rodzin. Dla niektórych dzieci, np. w środowiskach wiejskich czy w rodzinach patologicznych, jest to jeden porządny posiłek.

Miałam wrażenie, że akurat ten program – a jest to wieloletni program, który był wcześniej za PiS, a był jeszcze wcześniej, za SLD – miał taką ponadpartyjną zgodę, co do jego finansowania. Ja mogłabym dyskutować z panią minister, czy to ma być 100.000 tys. zł czy jakaś inna kwota, ale nie możemy się zgodzić na takie jednoznaczne stwierdzenie, że kompletnie nic państwo nie zmienicie w tym programie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy pani minister zechce odpowiedzieć na to? Było pytanie, czy pani jest świadoma? Ja myślę, że jako osoba…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

To jednak odpowiem, bo mogłoby wyjść na to, że nie jestem świadoma, ale nie podzielam też takiej opinii, że w tym momencie możemy przesądzić, iż miałyby nastąpić takie skutki w związku z nieprzegłosowaniem tej poprawki, o jakich mówi pani poseł. Zwracam również uwagę na źródło finansowania takiej zmiany. Jest to już kolejna propozycja z tego źródła finansowania, z przeznaczeniem na różne cele. Wiemy też, że w trakcie realizacji budżetu państwa w 2013 r. możemy śledzić wykorzystanie tej rezerwy i to zwiększone zapotrzebowanie, o którym mówiła pani poseł. Wtedy również, w trakcie realizacji budżetu, po bieżącym monitoringu można będzie to ocenić i w razie czego dokonać odpowiednich zmian. Dzisiaj nie ma podstaw, żeby z góry przypuszczać, że taki skutek nastąpi. \

Natomiast proponowane jest okrojenie rezerwy poz. 8 w tym momencie, kiedy tak naprawdę jest ona ustawiona pod programy. W trakcie dyskusji na jednym z posiedzeń Komisji Finansów Publicznych, kiedy rozpatrywaliśmy poszczególne części budżetowe, nie chcę przekręcić, ale tak mi się wydaje, że miałam pytanie od pana posła Kowalczyka, czy rezerwa poz. 8 nie jest za mała, żeby wykonać współfinansowanie do harmonogramu realizacji programów na przyszły rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, był głos za poprawką. Był, pani poseł. No, dobrze, niech będzie jeszcze głos za poprawką. Pan poseł Kowalczyk. Tam było referowanie wniosku.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący. Ja tylko do tej rezerwy poz. 8, ponieważ rzeczywiście jest ona w tym roku mniejsza, ale co roku słyszymy tę samą argumentację. Chciałbym usłyszeć odpowiedź na takie pytanie. Jak zostanie wykorzystana rezerwa poz. 8 w 2012 r.? Ile zostanie w tej rezerwie niewykorzystanych środków finansowych?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, właściwie udzieliłem panu głosu, aby wypowiedział się za lub przeciw poprawce a pan zadaje kolejne pytanie pani minister. Czy pani minister jest skłonna odpowiedzieć? Bo właściwie wychodzimy troszkę poza formułę tego posiedzenia. W takim razie, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Ja chciałabym tylko zauważyć, że rezerwa poz. 8 w ustawie o finansach publicznych jest potraktowana priorytetowo, ponieważ jest *de facto* realizowana do końca roku. Dzisiaj trudno jest mi powiedzieć, w jakiej części zostanie wykorzystana, bo olbrzymie kwoty są jeszcze w zapewnieniach udzielonych poszczególnym dysponentom. Na pewno w bardzo dużej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 32. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Glosowało 41 posłów, za 13 głosów, przeciw 27 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka przewiduje zwiększenie środków dla ośrodków doradztwa rolniczego, które już od kilku lat mają systematycznie obniżane środki finansowe. W tej chwili jest już tam dramatyczna sytuacja. Tak nie można, chyba, że jest to świadome działanie w celu zniszczenia ośrodków doradztwa rolniczego. Jeśli tak, to – oczywiście – przyjmujemy to do wiadomości. Natomiast, jeżeli nie chcemy zniszczyć liczącego 90 lat doradztwa rolniczego w Polsce, to te środki są naprawdę niezbędne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ja bym prosił państwa posłów, żeby może powstrzymywali się przed takimi opiniami, że chodzi o świadome niszczenie czegokolwiek, czy ośrodków doradztwa, czy Instytutu Pamięci Narodowej. Próbujmy może jednak po prostu uzasadniać poprawkę normalną argumentacją, że przyda się więcej pieniędzy lub się nie przyda, ale nie przypisujmy sobie jakichś niecnych intencji i złej woli.

Pani minister, jaka jest pani opinia w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się w tej sprawie za lub przeciw? Nie widzę. Dziękuję.

W takim razie głosujemy. Głosujemy poprawkę nr 33. Kto jest za? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Glosowało 41 posłów, za 12 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę nr 33.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 34, także zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Klub Prawa i Sprawiedliwości proponuje zwiększenie wydatków w części 25 – Kultura fizyczna, o kwotę 30.000 tys. zł, na zadania w zakresie kultury fizycznej, z przeznaczeniem na wspieranie sportu wśród dzieci i młodzieży. Skąd ta propozycja i ta kwota? Otóż proszę państwa, w ustawie okołobudżetowej, podobno wyjątkowo w tym roku – zobaczymy, jak będzie w 2013 r. – zadania finansowana sportu wyczynowego zostały skierowane do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, co w istotny sposób uszczupli rozwój infrastruktury sportowej i wydatki na sport dzieci i młodzieży. Dla zrównoważenia chociażby części tej kwoty proponujemy, dodatkowe środki nie na sport wyczynowy, jak było we wcześniej przegłosowanej poprawce, ale na sport dzieci i młodzieży. Proszę państwa, w Polsce dokonała się naprawdę rewolucja, jeżeli chodzi o rozwój infrastrukturalnej bazy sportowej. Natomiast, jeżeli będzie my tylko budować a nie będziemy…

Nie. Mówię tu o uszczupleniu w porównaniu do tych wydatków, które były. Na przykład, kiedy samorządy wydały 18.000.000 tys. zł na budowę różnych hal a my będziemy ograniczać wydatki na sport powszechny i masowy, to będzie to jakaś kuriozalna sytuacja. Nie możemy finansować wyłącznie sportu wyczynowego a szczególnie, jeżeli miałoby się to odbywać kosztem sportu dzieci i młodzieży i upowszechniania sportu masowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zapytam tylko panią minister o opinię i zaraz otworzę dyskusję.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Głos przeciw. Pan poseł Szulc.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim chciałem bardzo podziękować pani poseł Rafalskiej za to, iż uznała, że w dziedzinie wyposażenia w infrastrukturę sportową dokonała się na przestrzeni ostatnich lat rewolucja. To bardzo miłe stwierdzenie. Dziękuję pięknie za to.

Niemniej jednak, chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy. Temu właśnie służyła poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, żeby zadania sportu wyczynowego finansować m.in. z tego źródła, aby nie trzeba było uszczuplać Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ależ oczywiście, proszę państwa. Jest jasne, że wydatki związane z Euro 2012 wzbogaciły nas o bazę. To jest fakt. Prawo i Sprawiedliwość nigdy tego nie kwestionowało. Natomiast samorządy na rozwój bazy wydały w ostatnich latach łącznie 18.000.000 tys. zł.

Natomiast, pani pośle Szulc, wasza poprawka nie zwiększy wydatków na sport masowy, ponieważ przyjęliśmy już plan finansowy Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. My nie dokonujemy zmiany funduszu celowego, tylko zwiększamy tę część, która jest przeznaczona na sport. Chyba nie można zrobić takiego przesunięcia, że to, co jest w planie Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, będzie mogło być zmienione po tej poprawce, którą państwo zaplanowaliście. Stąd ta nasza propozycja. A oczywiście, ten rozwój bazy będzie się dalej dokonywał. Nie dokonałam tu żadnego odkrycia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 14 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę nr 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 35 zgłoszonej także przez posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Czy mogę już mówić dalej PiS, panie pośle, czy ciągle Prawo i Sprawiedliwość? Przez cały czas Prawo i Sprawiedliwość? Proszę bardzo. Kto będzie uzasadniał? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Prawo i Sprawiedliwość proponuje taki kompleksowy system wsparcia rodzin wielodzietnych. Uważamy, że w tych rodzinach, w których jest co najmniej troje uczących się dzieci, zakup podręczników we wrześniu niezwykle obciąża rodzinę. Należałoby wprowadzić systemowe wsparcie tych rodzin z pokryciem kosztów zakupu podręczników. Jak mówię, nie dla rodzin, które mają trójkę dzieci, tylko co najmniej troje uczących się i kolejne dziecko w rodzinie. Propozycja poprawki, jest to utworzenie rezerwy celowej z kwotą 30.000 tys. zł, po zdjęciu jej z rezerwy celowej poz. 8. Gdyby pani minister Majszczyk bardzo się martwiła, to z poz. 8 do tej pory nie zdjęliśmy jeszcze ani złotówki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. No, to poproszę panią minister, żeby powiedziała, czy popiera tę poprawkę, czy nie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia o tej poprawce jest negatywna. Czy ktoś chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie widzę.

Głosujemy poprawkę nr 35. Kto jest za? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Glosowało 40 posłów, za 12 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto będzie mówił? Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, pani i panowie posłowie, złożyliśmy kilka poprawek w zakresie poprawy rodzin wychowujących dzieci. Dotychczas wszystkie, głosami Platformy Obywatelskiej i PSL, zostały odrzucone. Poprawka nr 36 jest kolejną poprawką, na podstawie której chcemy utworzyć nową rezerwę celową w kwocie 30.000 tys. zł. Proponujemy, aby te pieniądze przeznaczyć na dom rodzinny, który byłby taką formą dopłaty do opieki nad małymi dziećmi. Byłby to wydatek majątkowy, ale byłoby to wsparcie w zakresie wychowywania dzieci. Tutaj bardzo proszę o poparcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Pani minister, czy mogę prosić o opinię rządu w sprawie tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Pani poseł Rafalska, głos za.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, rząd zapowiada, że dotacja, która była do tej pory, do tworzenia miejsc w żłobkach, będzie zwiększona z kwoty do 50%, na kwotę dotacji do 80%. Natomiast kwoty zawarte w rezerwie na ten cel są takie same, jak w 2012 r. W jaki sposób chcecie państwo pogodzić te dwa cele – zwiększenie dostępności do miejsc w żłobkach i zwiększenie dotacji ze strony rządu?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Zuba jeszcze dopyta.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Ta ustawa o żłobkach wchodziła z takim entuzjazmem, była wprowadzana przez posłów Platformy Obywatelskiej, że wzbudziło to rzeczywiście nadzieje w tych małych miasteczkach, że dostępność do żłobków będzie większa, że będą mogły również powstawać prywatne żłobki. Okazuje się, że brak środków finansowych tak naprawdę zablokował tę inicjatywę. W związku z tym uważamy, że już czas, aby ustawa, nad którą kilka miesięcy pracowaliśmy w Sejmie przed wyborami, po wyborach była realizowana w terenie. Bardzo prosimy o poparcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani minister ma głos, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Ja chciałabym tylko zwrócić uwagę państwa, że w rezerwie poz. 58 zaplanowano środki na tzw. żłobki, na opiekę nad dziećmi do lat 3. Zaplanowano te wydatki na kwotę 101.000 tys. zł a w roku bieżącym były one w kwocie pięćdziesięciu kilku milionów. A więc podniesiono *de facto* wydatki na ten cel o 100%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba. No, proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jedno krótkie pytanie chciałam skierować do pani minister. Jakie są potrzeby, pani minister? Z naszego rozeznania wynika, że te potrzeby są czterokrotnie większe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

I pani poseł Rafalska. Jeśli mogę prosić, krótko.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, może taki był plan, natomiast wykonanie będzie na takim samym poziomie, jak w tej chwili. Pamiętam to dokładnie, bo akurat tę część omawiałam. Tak, że poziom finansowania będzie taki jak wykonanie w 2012 r., nie większy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy, przede wszystkim za? Przepraszam, głosy za już były. Czy są głosy przeciw? Nie ma głosów przeciw.

W takim razie głosujemy poprawkę nr 36. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem tej poprawki? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Glosowało 42 posłów, za 13 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 37 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto w imieniu wnioskodawców uzasadni tę poprawkę? Poprawka nr 37. Pan poseł Kowalczyk?

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie przewodniczący, ta poprawka przeznacza środki na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa, która od wielu lat jest niedofinansowana. Teraz przyjęliśmy ustawę o nasiennictwie, tę głośną ustawę, przeciwko której się protestuje w związku z GMO, itp. Na tę inspekcję nakładane są nowe, bardzo odpowiedzialne obowiązku w związku z realizacją tej ustawy. Nie sposób, aby inspekcja w sposób odpowiedzialny mogła te obowiązki zrealizować bez zapewnienia środków finansowych. Stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu an temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna. Czy są inne wypowiedzi w sprawie tej poprawki? Nie ma. Dziękuję. Jest? Pani przewodnicząca Skowrońska. Rozumiem, że jest to głos przeciw poprawce.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak, przeciw poprawce, bo ja – oczywiście – przypominam sobie dyskusję. W tym zakresie przypominam sobie i chciałabym, żebyśmy wszyscy zapamiętali, jak przeznaczaliśmy pieniądze dla Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych. W tym zakresie część zadań, o których pan poseł mówił, związanych z nową ustawą o nasiennictwie, będzie realizowana m.in. przez Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Wydaje się, że w tym zakresie uzasadnienie, które przedstawił pan poseł, nie do końca wskazuje, że jedynym podmiotem, który będzie realizował to zadanie jest Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa dlatego, że gros tych zadań będzie realizował Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Bardzo przepraszam panie przewodniczący, ale muszę to powiedzieć dlatego, że faktycznie Centralny Ośrodek Badania Roślin Uprawnych będzie realizował pewne zadania, ale będą to zadania o charakterze rejestracji odmian roślin. Tak naprawdę będą to też zadania odpowiedzialne, ale w skali materialnej niewielkie. Natomiast Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin ma pilnować, czy w całej Polsce nie są używane nasiona, które są poza rejestracją, sprowadzane w sposób nielegalny, itd. To są dwie zupełnie różne rzeczy. Nie neguję tamtych środków finansowych i zadań. Tutaj te zadania są o znacznie większym zakresie materialnym, bo dotyczą całego obszaru kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 37? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (30) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Glosowało 41 posłów, za 11 głosów, przeciw 30 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 38 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Rafalska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jest to poprawka, która zwiększa o 20.000 tys. zł środki na dotacje i subwencje, z przeznaczeniem na bary mleczne. Tam jest pozycja, jeżeli mnie pamięć nie myli, 21.000 tys. zł. Proponujemy to zwiększenie. To nie jest duża kwota. Biorąc pod uwagę, że tam są oferty skorzystania z pełnowartościowych posiłków przez ludzi o naprawdę bardzo niskich dochodach myślę, że jest to forma o wiele korzystniejsza niż bezpłatne jadłodajnie, których koszty utrzymania są znacznie większe. Naprawdę to są zupełnie symboliczne pieniądze. Propozycja zmniejszenie rezerwy celowej poz. 8.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałem prosić panią minister Majszczyk o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy? Nie ma.

Głosujemy w takim razie. Głosujemy poprawkę nr 38. Kto jest za? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Glosowało 42 posłów, za 14 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 39 zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu wnioskodawców pan przewodniczący Jurgiel. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, ja kilka słów wstępu do tych wszystkich poprawek, które zgłosiłem. W 2007 r. rząd Prawa i Sprawiedliwości przyjął program budowy sieci dróg w Polsce, w tym w województwie podlaskim, przeznaczając odpowiednie środki na budowę dróg S61, S19 i S8. Niestety, w 2009 r. rząd Platformy Obywatelskiej zmienił generalnie kategorie dróg. Zmieniono to w ten sposób, że Via Baltica, która miała przebiegać przez Białystok i Augustów, została przekierowana na Łomżę, Ełk i Suwałki. Droga S19 została z kategorii ekspresowej zmieniona na krajową. Z tym wiąże się to, że wiele z projektów, które były wykonywane, straciło swoją wartość, jako wnioski do decyzji. Z tym wiąże się konieczność pewnych działań i przeznaczenia środków na prace projektowe i wykonawcze w niektórych fragmentach.

Dlatego zwracam się z prośbą. Te sześć czy pięć poprawek obejmuje niecałe 30.000 tys. zł, jednak usprawni to realizację inwestycji, które są realizowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Dlatego tych kilka poprawek chciałem wstępnie omówić. Poprawka nr 39 polega na przeznaczeniu 16.000 tys. zł na utworzenie nowej rezerwy. Tutaj jest niezbędna budowa przejścia przez Rydzewo, na trasie drogi ekspresowej nr 61. Jeszcze raz podkreślam, że wynika to ze zmiany kategorii dróg, dokonanej w 2009 r. Te skromne, jak na budżet, środki przyspieszą realizacje infrastruktury na obszarze Polski wschodniej, która – niestety – przez ten rząd jest zaniedbywana. Proponuję z części 83 – Rezerwy celowe, poz. 8. To są tego samego rodzaju środki. Jeszcze przypomnę, że w poprzednich latach, wczoraj była mowa o tym, z tej rezerwy zostało 2.000.000 tys. zł. Jeszcze raz podkreślam, że są to środki na te same zadania, ale już zapewnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałem zapytać panią minister Majszczyk o opinię rządu w sprawie tych poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna. I może jeszcze taka jedna informacja, że zgodnie z ustawą o autostradach płatnych, inwestycje tego typu finansowane są z Krajowego Funduszu Drogo-

wego a nie z budżetu państwa. W związku z tym takie źródło finansowania tych dróg jest, chociażby z tego względu, również niemożliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący, jeszcze raz.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Myślę, że pani minister wprowadza Komisję w błąd, bo Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje dotacje na ten cel. Te drogi są budowane za środki rządowe.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, gdy dyskutujemy na temat budowy i modernizacji dróg, często mówimy o kilometrach, o danych dróg, o kilometrach wyremontowanych dróg, natomiast nie zastanawiamy się, niestety, a na pewno za mało zastanawiamy się nad spójnością komunikacyjną. Czasami jest tak, że właśnie taka niewielka poprawka, kilka milionów złotych wydanych w konkretnym miejscu poprawia spójność komunikacyjną. Te wszystkie poprawki, które zostały tutaj zgłoszone przez pana posła Jurgiela i pozostałe panie i panów posłów, służą właśnie poprawie spójności komunikacyjnej województwa podlaskiego. Dlatego wymagają one naprawdę głębokiego wsparcia tym bardziej, że są to w sumie niewielkie poprawki, jeżeli chodzi o zakres ich finansowania, bo chodzi o 30.000 tys. zł a naprawdę w sposób realny poprawi to sytuację komunikacyjną województwa podlaskiego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Ja rzeczywiście prosiłbym jeszcze o wyjaśnienie, aby pogłębić wiedzę, czy tego typu inwestycje mogą być finansowane z budżetu państwa czy jednak nie? Mamy tutaj drogi krajowe i drogi ekspresowe. Bardzo proszę pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, rzeczywiście Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad otrzymuje dotacje, ale otrzymuje dotacje na wydatki bieżące na utrzymanie dróg, w zakresie utrzymania i remontów. Natomiast same inwestycje, jako budowa dróg, prowadzone są za środki Krajowego Funduszu Drogowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. No, proszę państwa, rozumiem, że jeszcze jeden głos za. Kto z państwa posłów? Pan poseł Kowalczyk w takim razie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, oczywiście głos za, ale jednocześnie chcielibyśmy uzyskać precyzyjną odpowiedź od pani minister. To, że budowa dróg i autostrad jest finansowana z Krajowego Funduszu Drogowego, to wiemy. Jest to taka forma ucieczki od deficytu budżetowego. W ustawie okołobudżetowej przenieśliśmy wydatki z Krajowego Funduszu Drogowego na remonty dróg – już typowe wydatki budżetowe. I pytanie brzmi wprost: czy jest zakaz finansowania budowy dróg krajowych i autostrad z budżetu państwa? Czy jest gdzieś taki zakaz wynikający bezpośrednio z prawa?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, czy pani odpowie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ja nie mam przy sobie ustawy o drogach i autostradach płatnych, natomiast dlatego w ustawie okołobudżetowej robiliśmy zmianę do tej ustawy. Gdyby nie było takiego podziału, jak rozumiem, źródeł finansowania poszczególnych wydatków, to nie trzeba byłoby robić w ustawie okołobudżetowej zmiany umożliwiającej finansowanie z Krajowego Funduszu Drogowego wydatków na remonty. To jest właśnie to samo dlatego, że w ustawie o drogach i autostradach płatnych jest wskazany ten podział. Nie mam

przy sobie tej ustawy, więc nie zacytuję. Nie mogę w tej chwili odczytać państwu tych zapisów.

Zgodnie ze źródłami i tym, jak były kierowane te wydatki w ostatnich latach, zawsze do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad szły tylko wydatki na utrzymanie bieżące, na remonty i na utrzymanie bieżące dróg czyli wydatki o charakterze bieżącym, natomiast wydatki majątkowe z Krajowego Funduszu Drogowego. Sprawdzę to oczywiście w tej ustawie, ale tak to jest podzielone. Dlatego też w ustawie okołobudżetowej zmienialiśmy tę ustawę, umożliwiając finansowanie remontów z Krajowego Funduszu Drogowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, było już kilka głosów za, więc proponuję, abyśmy przystąpili do głosowania.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 39? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 12 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, panie przewodniczący. Rejestrujemy ten wniosek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 40 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Uzasadnia pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, już dzisiaj wiemy, bo mówił o tym minister finansów, że na zapłodnienie metodą *in vitro* chce przeznaczyć w ramach programów zdrowotnych 50.000 tys. zł. Nasza poprawka dotyczy kwoty znacznie mniejszej i celu bardziej kompleksowego, zawartego w tytule rezerwy „Krajowy wieloletni program leczenia niepłodności". Skoro stać na będzie na 50.000 tys. zł na *in vitro*, skoro narasta problem niepłodności wśród młodych Polek proponujemy, żeby był wieloletni program. W tym pierwszym cyklu proponujemy na ten cel 15.000 tys. zł i nową rezerwę celową.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć w sprawie tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń.

Głosujemy w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 40? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Głosowało 40 posłów, za 11 głosów, przeciw 28 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 41 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Zuba? Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w poprawce nr 41 występujemy z wnioskiem o przeznaczenie 10.000 tys. zł dla Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na Państwowy Fundusz Kombatantów a konkretnie – na zwiększenie środków na pomoc socjalną dla kombatantów. Z roku na rok ubywa kombatantów, przy czym ich warunki materialne stają się coraz trudniejsze. Stąd też, przy omawianiu sprawozdania z budżetu za 2011 r., kiedy mówiliśmy o wykorzystywaniu tych środków

i docieraniu z tymi środkami do kombatantów podkreślano, że niejednokrotnie sytuacja jest taka, iż poprzez to, że za mała kwota jest w budżecie, liczba osób, które otrzymują tę pomoc, jest – niestety – coraz mniejsza. Ta pomoc im się należy. Mając to na uwadze, mając na uwadze rosnące ceny leków i leczenia oraz koszty utrzymania, prosimy o zwiększenie tej kwoty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia rządu? Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Pani poseł Zuba, ponownie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Proszę o uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister może uzasadnić, ale nie musi. Jak pani uważa.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Środki na ten cel są planowane w części budżetowej będącej w dyspozycji ministra pracy. Środki te zostały przeznaczone w tej wysokości w ramach limitu przyznanego ministrowi pracy, jak rozumiem, w kwotach wystarczających, bazujących na wykorzystywaniu tych środków w latach poprzednich. Te środki okazały się wystarczające w takiej kwocie jak ta, która jest zaplanowana w budżecie na 2013 r. czyli w analogicznej kwocie, jak w roku bieżącym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Zuba jeszcze raz.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie minister, ja chyba nie zostałam dobrze zrozumiana. W wypowiedzi pani minister wynika, że w 2011 r. potrzeby zostały zagwarantowane, zapewnione i w związku z tym nie ma potrzeby zwiększania. Tymczasem prawda jest taka, że skromne środki, które co rok przeznaczamy na ten cel, nie pozwalają pokryć potrzeb kombatantów. Stąd też nasza prośba, aby w tym okresie, kiedy rodziny tych kombatantów rzeczywiście ubożeją, mogli oni być bardziej samowystarczalni. Stąd proponujemy, aby zwiększyć tę kwotę, aby nie upokarzać tych ludzi, żeby nie odchodzili z aptek z receptami. Porozmawiajcie państwo o tym, co się dzieje w terenie. Pani minister patrzy na to z perspektywy urzędnika, skąd widać, jakie są kwoty w ubiegłym roku i jaki jest wskaźnik. Jak wygląda życie w terenie, to państwa w ogóle nie interesuje. Ja proponuję, żebyśmy spojrzeli na tę rzeczywistość, która jest w powiatowej Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 41? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Głosowało 39 posłów, za było 10 głosów, przeciw 28 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 42 zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pan przewodniczący Jurgiel właściwie już uzasadniał. Czy życzy pan sobie jeszcze coś dodać? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Ważna sprawa, bo to jest zmiana kategorii drogi – droga krajowa Augustów-Suwałki. Przypomnę, że niedawno był protest mieszkańców, którzy blokowali drogi. W związku ze zmianą kategorii potrzeba zamian w dokumentacji i przystąpienia do zmiany inwestycji. Tak, że bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani minister Majszczyk, jaka jest opinia rządu w sprawie tego wniosku?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę innych głosów.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 42? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 39 posłów, za było 10 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 43 zgłoszonej także przez tę samą grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Jurgiel, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Jest bardzo ważna inwestycja. To jest skrzyżowanie w Sokółce. Sokółka ma problem z przepustowością. Za naszych rządów zmieniono kategorię tej drogi na drogę ekspresową. Prezydent Polski podpisał w Łańcucie porozumienie z państwami Europy południowej a także z Litwą i Łotwą, w sprawie budowy tej drogi. Niestety, ta koalicja wykreśliła ją z programu i ze strategii do 2030 r. Jednak to skrzyżowanie trzeba wykonać. Dlatego proszę o poparcie tej inwestycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani minister Majszczyk, poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 43? Jeśli nie ma, to głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 43? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 39 posłów, za było 11 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 43 została odrzucona.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Wnioski mniejszości, panie przewodniczący, w tych dwóch sprawach.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Do obu poprawek wnioski mniejszości. Zapisujemy.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 44 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Rafalska w imieniu wnioskodawców. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, kwota tej poprawki jest naprawdę symboliczna, natomiast przeznaczenie jest takie ważne, ponieważ proponujemy 1500 tys. zł na tworzenie, odbudowywanie i podtrzymywanie działalności środowiskowych placówek wsparcia dziennego. Są to takie ośrodki działające na rzecz dzieci ubogich. Jeżeli weźmie się jeszcze pod uwagę, że to jest w budżetach wojewodów i te środki muszą być podzielone na ileś województw, to naprawdę jest to kwota niewielka, ale warta – tak, jak powiedziałam – przeznaczenia. Dla tych środowisk to jest bardzo istotne. Prosimy o poparcie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna. Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 44? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 44? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 10 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 44.

Poprawka nr 45 zgłoszona przez grupę posłów Prawa i Sprawiedliwości. Pan poseł Jurgiel w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:
Poprawka dotyczy drogi Białystok-Augustów. Z tej inwestycji zabrane zostało 2.000.000 tys. zł w 2008 r. Zmiana kategorii drogi. Kwoty są drobne, ale konieczne na przeprojektowanie z drogi ekspresowej na drogę krajową. Mamy tu 500 tys. zł. Poprawki nr 45 i 46 dotyczą podobnej materii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna. Czy ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć w tej sprawie za lub przeciw? Nie widzę.

Głosujemy w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 45? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Głosowało 39 posłów, za 10 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawkę nr 45 jest odrzucona.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Wniosek mniejszości. Tak jest, panie przewodniczący.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 46, którą – jak rozumiem – uzasadniał pan przed chwilą również, panie przewodniczący.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:
Tak, tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani minister, jaka jest opinia?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 46. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów, za 10 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 46.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:
Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Wniosek mniejszości. Zapisujemy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 47, zgłoszonej przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy jest ktoś, kto to uzasadni? Nie ma i nie dziwię się, że nie ma nikogo.

Poproszę o stanowisko ministra finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy pani poseł chciała za czy przeciw? Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ja, głos za. Oczywiście, jakby podtrzymując to, że w Polsce dokonuje się w dalszym ciągu rozwój tej bazy, infrastruktury sportowej, trzeba pamiętać o tym, że jednak jest część gmin, które ze względu np. na brak środków na udział własny w tych programach, do tej pory z tego nie korzystała. Program jest już jakby zamknięty. Jest to próba kontynuacji przeznaczenia znacznie mniejszych środków – 50.000 tys. zł. Nieczęsto komisje kierują takie wnioski. Tylko dwie komisje skierowały wnioski o zmianę budżetu. Jest warta rozważenia szczególnie, że te środki byłyby przeznaczone dla gmin, które do tej pory nie uczestniczyły w programach.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję za to uzasadnienie. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się jeszcze wypowiedzieć? Nie ma głosów.

W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 47. Kto jest za? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (28) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów, za 11 głosów, przeciw 28 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 47.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 48, także zgłoszonej przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy w imieniu tej komisji ktoś chciałby uzasadnić tę poprawkę? Nie widzę uzasadnienia.

Może w takim razie poproszę panią minister o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę państwa, mamy taką kompleksową tę poprawkę. Pani poseł Skowrońska przywoływała tu bardzo szczegółowe i bardzo staranne referowanie przez przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pana posła Rasia całej sytuacji, która w tym dziale zaistniała. Tam pokazano, że ubytki czy zmniejszenie tych kwot, to jest 68.000 tys. zł. Nawet przy tej poprawce, która została przyjęta to – tak, czy owak – jest zmniejszenie kwoty. Minister finansów, pani minister Majszczyk może to potwierdzić, zamroził też znaczną kwotę na koncie funduszu celowego – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Ta kwota miała zagwarantować w miarę przyzwoity poziom wypełniania tych wszystkich zadań. Tego poziomu finansowania nie można odnosić w całości do budżetu na 2012 r., bo jest on nieporównywalny przez wiele zadań związanych z Euro, wypadaniem niektórych wydatków majątkowych itd., ale był to bardzo staranny rachunek i pełne uzasadnienie. Na pewno w tych środkach nie było nic na wyrost.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, może trochę nie, ale chciałabym podziękować pani poseł, że stwierdziła, iż ta debata się odbyła przy pytaniach, przy innych częściach, które referowałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 48? (10) Kto jest przeciw? (27) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów, za 10 głosów, przeciw 27 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 48.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 49 zgłoszonej przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Czy ktoś chciałby ją uzasadnić? Pan poseł Kowalczyk? Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Ona faktycznie nie rodzi skutków dla budżetu, gdyż jest to dotacja dla Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w związku z koniecznością zapłaty do budżetu państwa 500 tys. zł, a więc tak naprawdę będzie to tylko obrót tymi środkami finansowymi. To wynika z rozliczeń dotacji z lat poprzednich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, jak sprawa wygląda z punktu widzenia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna. Przekazanie takich środków dla tego ośrodka oznaczałoby, że niewłaściwe rozliczenie dotacji z lat poprzednich będzie zapłacone przez budżet.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 49? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (30) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Głosowało 40 posłów, 10 głosów za, 30 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 50 zgłoszonej przez posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego PO. Wszyscy wiedzą, co to za skrót. W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny debatowała i w tym zakresie podnoszono m.in. brak środków związanych z orzekaniem o stopniu niepełnosprawności a więc są to przesunięcia w tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia rządu. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak. Jedno zdanie pani minister. Jaka kwota była? Czy to jest większa kwota? Czy to wynika z tych nowych zasad przyznawania świadczeń pielęgnacyjnych i konieczności orzekania? Jaka kwota była w tym roku?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy może pani odpowiedzieć na te pytania, pani minister? Czy odpowie pani na piśmie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie pamiętam w tym momencie, ale zaraz to sprawdzimy. Jeśli pani poseł sobie życzy, to udzielę za chwilę tej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 50? (39) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Głosowało 40 posłów, za 39 głosów, przeciw nikt, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 51 zgłoszonej przez grupę posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwości. W imieniu wnioskodawców pan przewodniczący Jurgiel. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, ponieważ samorząd województwa podlaskiego znalazł się, jak większość samorządów w Polsce, w trudnej sytuacji, więc ograniczył dotację dla Podlaskiego Zakładu Przewozów Regionalnych o 5000 tys. zł. Dlatego Podlaski Zakład Przewozów Regionalnych musi zwolnić w przyszłym roku około 60 pracowników z 270-osobowej załogi, co spowoduje, że niewłaściwa będzie realizacja zadań związanych z przewozami regionalnymi. Nie będzie wydatków na utrzymanie, eksploatację i obsługę pociągów. Dlatego ten wniosek i prośba o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Czy ktoś chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, ja z poparciem dla tej poprawki. Otóż w przyszłym roku Polskie Koleje Państwowe planują likwidację, bądź zamknięcie 3 tys. linii kolejowych. W połowie grudnia ma być wprowadzony nowy rozkład jazdy, który też wyeliminuje, ograniczy liczbę kursów, liczbę pociągów jeżdżących po Polsce. W związku z tym samorządy próbują jakoś tej sytuacji zaradzić, ale niestety, w obecnej sytuacji jest to coraz trudniejsze. Wobec tego nawet taka niewielka kwota, oczywiście w skali budżetu, jak 5000 tys. zł, może bardzo pomóc kolei na Podlasiu a przede wszystkim mieszkańcom Podlasia, żeby mogli dobrze podróżować. Przede wszystkim chodzi o podróże do pracy i do szkół, gdyż te środki właśnie na ten cel będą wykorzystane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to głos za. Czy jest głos przeciw poprawce? Nie widzę.

To głosujemy w takim razie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 51? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (29) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 39 posłów, za 10 głosów, przeciw 29 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Poseł Krzysztof Jurgiel (PiS) – spoza składu Komisji:

Wniosek mniejszości, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. Wniosek mniejszości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 52 zgłoszonej przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy ktoś w imieniu wnioskodawców? Nie ma wnioskodawców, więc poproszę o opinię rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 52? (1) Dziękuję. Kto jest przeciw? (34) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów, za 1 głos, przeciw 34 głosy, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 53 zgłoszonej przez pana posła Mariusza Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto zechce w imieniu Klubu? Pan poseł Szmit w imieniu wnioskodawców.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, chyba każdy z nas kupując mleko w sklepie chciałby wiedzieć, że kupuje rzeczywiście dokładnie 1 l mleka, gdy tankujemy benzynę na stacji benzynowej, że jest to jest 1 l paliwa, 100 l, czy 50 l a gdy kupujemy chleb, to że kupujemy 1 kg chleba. Po to, żebyśmy mieli taką pewność musi funkcjonować Urząd Miar. Żeby mógł on dobrze funkcjonować, to niestety, musi być dobrze zaopatrzony w sprzęt. Musi być taką służbą, która jest w stanie wykonać te ogromne i jakże ważne zadania.

W związku z tym proponujemy tę poprawkę, żeby dodać jeszcze 10.000 tys. zł na funkcjonowanie tego urzędu, gdyż jest to w interesie nas wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję panie pośle. Pani minister, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna. Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się w sprawie tej poprawki? Nie widzę chętnych.

Przystępujemy więc do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (25) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo.

Głosowało 38 posłów, za 13 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ta poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 540 zgłoszonej przez pana posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta poprawka jest konsekwencją ustawy okołobudżetowej, która m.in. zamroziła wydatki na dokształcanie nauczycieli. W związku z tym, w konsekwencji, w budżetach wojewodów należało dokonać stosownych zmian. Proponujemy, żeby te kwoty – w miejsce wydatków na dokształcanie nauczycieli – przeznaczyć na zwiększenie wydatków bieżących na kolonie, obozy i inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży, z taką uwagą, że chciałabym, aby przed głosowaniem została dokonana poprawka. W części 85/26, w budżecie wojewody świętokrzyskiego należy zmniejszyć dotacje i subwencje na kolonie. Pozostała część bez zmian. W zdaniu pierwszym na miejsce zwrotu „wydatki bieżące" należy wpisać zwrot „dotacje i subwencje". To jest taka jedyna zmiana porządkująca. W tym zakresie wszystkie województwa potraktowane są prawie identycznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A dlaczego jest tu wymienionych trzynaście województw a nie szesnaście?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący i dlaczego nie ma łącznej kwoty przesunięć?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę. Jest pytanie. Pani poseł Rafalska, czy zechce pani powtórzyć czy nie?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ponieważ ta poprawka, to są przesunięcia pomiędzy działem 801 a działem 854, a nie ma łącznej kwoty, chciałabym wiedzieć, jakie kwoty przesuwa ta poprawka, bo jest to na poziomie poszczególnych wojewodów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba też zdaje się chciała zadać pytanie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ja kieruję do wnioskodawców pytanie. Dlaczego w województwie świętokrzyskim, jako jedynym województwie, zmniejsza się wydatki bieżące na kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej? Chcę państwu zakomunikować – ale myślę, że posłowie Platformy Obywatelskiej i PSL śledzą tę sprawę i wiedzą, że województwo świętokrzyskie jest jednym z województw najbardziej zagrożonych ubóstwem – 27% społeczności województwa świętokrzyskiego jest zagrożone ubóstwem. Tymczasem Platforma Obywatelska proponuje, aby ograniczyć wypoczynek dzieci i przeznaczyć te pieniądze na kuratorium oświaty. Szanowni państwo, nie w innym województwie jak w województwie świętokrzyskim są szkoły, gdzie na 24 absolwentów do matury przystępuje dwudziestu trzech a zdaje trzech uczniów. Dzieje się to w szkołach technicznych.

Ja zadawałam pytanie pani minister oświaty – kim jest człowiek, który cztery lata spędził w szkole i wychodzi z niej bez matury? Czy on jest technikiem? Jaka jest przed nim przyszłość? Co powinien robić urzędnik kuratoryjny w tej sprawie? Póki co, to nic nie robi. Jakość nauczania w szkołach świętokrzyskich spada. To jest właśnie wynik pracy kuratorium i kuratorium jeszcze dostaje kosztem młodzieży i dzieci dodatkowe środki finansowe. Niech mi to państwo wytłumaczą. Bardzo proszę, abym to wytłumaczenie otrzymała na piśmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. Przepraszam, bo ja chciałem zapytać panią wnioskodawczynię. Czy pani jest, bo można odnieść takie wrażenie, za niedokształceniem i niedoskonałością nauczycieli, bo tu mamy wszędzie poobcinane środki na dokształcanie i doskonalenie nauczyciele? Oni się naprawdę często kształcą za własne pieniądze, zwłaszcza w takich warunkach, gdy zmienia się wiedza, kiedy mamy reformę szkolnictwa. Obcięcie środków na doskonalenie nauczycieli i kształcenie nie jest chyba dobrym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zacznę od ostatniego pytania pana posła Żyżyńskiego. Chciałabym, abyśmy sobie wszyscy przypomnieli, że w ustawie okołobudżetowej zamroziliśmy wskaźnikiem środki na szkolenia nauczycieli. Jest to jedynie konsekwencja przyjętego rozwiązania ustawowego, którą próbujemy przypisać odpowiednim wydatkom w częściach budżetowych wojewodów. To po pierwsze.

Po drugie, na pytanie generalne, jaka jest kwota dokonywanych zmian – jest to kwota 3991 tys. zł ogółem. Dlaczego nie wszystkie województwa są tutaj ujęte? Dlatego, że w tym zakresie taka dyspozycja dotyczy tej części województw, w których dokonuje się zmiany w uzgodnieniu z poszczególnymi wojewodami. Takich przesunięć dokonano. Myślę, że jest to pełne wytłumaczenie, które tego dotyczy. Nie umiem odpowiedzieć pani poseł Zubie na pytanie o jakość szkolenia czy o jakość edukacji w województwie świętokrzyskim. Proszę tego ode mnie nie oczekiwać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani minister Majszczyk, proszę o opinię rządu w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chciałam dodać jeszcze jedną rzecz w sprawie województwa świętokrzyskiego. Po tej zmianie poziom wydatków na wypoczynek dla dzieci i młodzieży będzie w wysokości 111%. Taka jest dynamika wzrostu w porównaniu do 2012 r.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję. Pani minister, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest pozytywna o tej poprawce. Proszę państwa, ja nie chciałbym rozpoczynać dyskusji, bo tu pewnie każdy z członków Komisji chciałby coś powiedzieć o swoim województwie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Mam wniosek formalny, nie o swoim województwie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani poseł Zuba. Proszę bardzo krótko.

Poseł Maria Zuba (PiS):
Ja tylko krótko chcę powiedzieć, że jeszcze większy jest procent ubóstwa. Ja nie jestem, szanowni państwo, przeciwko temu, żeby podnosić pensje urzędnikom, ale dlaczego kosztem dzieci i młodzieży i ich wypoczynku, w województwie biednym, ubogim?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit. Wniosek formalny?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Tak. Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, myślę, że co do tych dwunastu województw chyba raczej jest zgoda, jeśli chodzi o poparcie tej poprawki. Natomiast, jeśli chodzi o to jedno województwo – świętokrzyskie – to takiej zgody nie ma. W związku z tym proponuję wniosek formalny, żeby podzielić to na dwie poprawki, żebyśmy mogli w sposób rzetelny wyrazić naszą opinię na ten temat, bo intencje tych poprawek są zupełnie inne. Chociaż dotyczą tej samej materii, ale intencje są inne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
W takim razie zapytam wnioskodawców, czy są skłonni przychylić się do tej propozycji czy dalej będą proponowali głosowanie całości. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proponujemy głosowanie całości. Wskazywaliśmy w odpowiedzi, że i tak w porównaniu do 2012 r. następuje zwiększenie o 11% w województwie świętokrzyskim. Poza tym chcę powiedzieć, że w korespondencji, czy w podnoszonych uwagach o tym, jak wojewodowie mają dysponować środkami w części przeznaczonej na województwo, były dokonywane uzgodnienia pomiędzy poszczególnymi wojewodami. Gdybyśmy zrobili odstępstwo w wypadku województwa świętokrzyskiego, cały zamiar przedsięwzięcia uzgadniania z wojewodami mógłby zostać wypaczony. Inni wojewodowie mogliby uważać, że w tym przypadku na opiekę, czy na kolonie mają znacznie mniej środków. To burzyłoby pewną symetrię ustaloną na poziomie wszystkich regionów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 54? (28) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (8) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 28 głosów, przeciw 8 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 55 zgłoszonej przez pana posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest to poprawka korygująca, z przeznaczeniem środków m.in. na wypłaty dla uczniów z Ochotniczych Hufców Pracy. W tym zakresie mogę dokonać tylko taką ogólną prezentację.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk, jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Jest głos? Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam takie pytanie. Pani poseł Skowrońska powiedziała, że środki są przeznaczone dla uczniów a w treści jest, że dla pracowników zatrudnionych w Ochotniczych Hufcach Pracy. Czy jest tu jakaś rozbieżność, czy to tylko pomyłka?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja myślę, że to dotyczy przeszkalania pracowników.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 55? (30) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję.

Głosowało 35 posłów, za 30 głosów, nikt nie był przeciw, 5 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 56 zgłoszonej także przez pana posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest to poprawka porządkująca.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jest to poprawka porządkująca. Czy w takim razie pani minister zgłasza do tej poprawki jakieś zastrzeżenia?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie, pozytywnie opiniujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 56? (28) Dziękuję. Kto jest przeciw? (2) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (7) Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 28 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam, że poprawkę przyjęliśmy.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 57 zgłoszonej przez pana posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego PO. Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam przypomnieć tę debatę na temat brakujących środków u rzecznika praw ubezpieczonych. Myślę, że jest to jedyne rozwiązanie. Kwota 200 tys. zł. Jest to poprawka, która umożliwia się wywiązanie się rzecznika ubezpieczonych, jako pracodawcy, wobec pracowników.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest pozytywna. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (29) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (6) Dziękuję.

Głosowało 35 posłów, za 29 głosów, nikt nie był przeciw, 6 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 57.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 58 zgłoszonej przez pana posła Błaszczaka w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu wnioskodawców pan poseł Kowalczyk, proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość proponuję zmiany w planie finansowym Funduszu Pracy, pozwalające na zwiększenie o 1.000.000 tys. zł wydatków na aktywne formy walki z bezrobociem. Ja tylko przypomnę historię 2012 r. dlatego, że powinniśmy uczyć się na błędach, które właściwie naprawialiśmy. Przed chwilą naprawialiśmy jeden z błędów. W trakcie roku były m.in. finansowane szkolenia dla młodocianych. Później, po uchwaleniu tego planu finansowego, 500.000 tys. zł było przeznaczone na aktywne formy walki z bezrobociem. Zostało to uruchomione w październiku, czego efektem był brak aktywizacji dla 400 tys. pracowników.

Nie twierdzę, że był to tylko jeden czynnik. Być może z tego powodu okazało się, że bezrobocie wzrosło do 13% a zakładane było na 10%. Myślę, że nie powinniśmy tego błędu popełnić w 2013 r., bo znów okaże się, że w trakcie roku będzie nam brakować środków, że bezrobocie będzie rosło zamiast zakładanego spadku. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że nie jest tak dramatycznie w pierwotnym planie finansowym na 2013 r. jak w 2012 r., który był w planie rekordowo ubogi w aktywne formy walki z bezrobociem. Przyjęcie tej poprawki pozwoli na płynną realizację zadań Funduszu Pracy, szczególnie w zakresie aktywnych form walki z bezrobociem. Ja myślę, że nie powinniśmy powielać błędów, które były już raz popełnione w 2012 r. To dotyczy naprawdę ogromnej liczby osób. Dla nich jest to też nie tylko aktywność pod względem finansowym, ale również i społecznym, też przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu, które się pojawia.

Tak, że bardzo apeluję o to, żeby wziąć to pod uwagę. Nie rodzi to skutków budżetowych. To są pieniądze pochodzące ze składek pracodawców. W Funduszu Pracy są odpowiednie środki finansowe. I tak jeszcze zostanie. Na koniec roku stan Funduszu jest planowany na prawie 6.000.000 tys. zł. Nie ma tu żadnych obaw o to, że Fundusz nie będzie zdolny finansowo do zrealizowania tego celu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Poproszę o opinię panią minister, o opinię rządową.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. Głos za pan poseł Kuźmiuk. Chyba, że przeciw.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To za czy przeciw?

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Zdecydowanie za. Otóż, panie przewodniczący, rzeczywiście rozmawiamy o najpoważniejszej chyba poprawce, jeżeli chodzi o skutki finansowe, spośród tych pięćdziesięciu ośmiu poprawek i o najpoważniejszej w sensie społecznym. Nie ulega wątpliwości, że bezrobo-

cie będzie rosło. Najprawdopodobniej w końcu tego roku przekroczy już 13%. Zapewne także pierwszy kwartał 2013 r. będzie pod tym względem niepomyślny. To wcale nie jest najbardziej pesymistyczna wersja. Co więcej, nie ulega wątpliwości, że mrożenie środków Funduszu Pracy jest niezgodne z celem, na który pobierane są składki. Od dłuższego czasu dyskutujemy na ten temat, że przecież te 2,45% od każdej złotówki wypłacanego wynagrodzenia powinno służyć dwóm celom – zasiłkom dla bezrobotnych i aktywnym formom ograniczani bezrobocia a nie – finansowaniu deficytu budżetowego. Co do tego nie powinniśmy mieć wątpliwości.

Dlatego też uważam, że ta poprawka jest najbardziej słuszna, ponieważ w połowie roku urzędy pracy przestają wykonywać swoje zadania. Zwyczajnie nie mają pieniędzy na realizację swoich podstawowych zadań. Skoro utrzymujemy tę administrację i uważamy ją za ważną w ograniczaniu bezrobocia, apeluję jeszcze raz do wszystkich posłów ponad podziałami politycznymi, żeby tę ważną poprawkę społeczną, szczególnie istotną w 2013 r., najprawdopodobniej kryzysowym roku, poprzeć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy? Nie ma innych głosów.

Pani minister, poproszę o opinię w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Już mówiłam.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, ale po tym całym przemówieniu pana posła Kuźmiuka, rozumiem…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia nadal jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie zdołał przekonać. Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 58? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (24) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Głosowało 37 posłów, za 13 głosów, przeciw 24 głosy, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do rozpatrzenia poprawek do części tekstowej. Mamy zgłoszone trzy poprawki w zakresie części tekstowej. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez pana posła Błaszczaka. Tekst poprawek członkowie Komisji mają przed sobą.

Pani minister, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna. W takim razie bardzo proszę, głos za poprawką albo przeciw. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

To znaczy, nie. No, głos oczywiście za i prezentacja tej poprawki. My bardzo obszernie dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Skąd się wzięła kwota 300.000 tys. zł? To była też kwota, o której mówił prezes regionalnej izby obrachunkowej. Wszyscy mamy też świadomość tego, że po pierwsze z programu B na oddłużenie się z tytułu zobowiązań przejętych po ochronie zdrowia nie wszystkie samorządy mogły skorzystać. Po drugie z tegorocznej rezerwy nr 47 wykorzystano tylko 50.000 tys. zł a 350.000 tys. zł zmieniło przeznaczenie, bo samorządy też nie korzystały z tej formuły.

Natomiast potrzeby są ogromne. Bardzo często gdzieś obok jest masa upadłościowa. Samorząd tylko dlatego, że przekroczyłby wskaźniki, nie przejmuje i nie zamyka likwidacji swoich, od dawna nieistniejących, jednostek publicznych. Jeżeli w jednym województwie potrzeby pożyczkowe na pożyczkę od państwa są na poziomie 100.000 tys. zł – chodzi o w pełni zwracaną pożyczkę z budżetu państwa – to wydaje się, że 300.000

tys. zł naprawdę nie jest kwotą wygórowaną. Nawet, gdyby ta kwota nie została wykorzystana, to – jak mówiliśmy – nie wpływa ona na deficyt. Z całą pewnością poprawka dotycząca 100.000 tys. zł, którą za chwileczkę będziemy omawiać, jest poprawką niezaspokajającą potrzeb. Ja cieszyłabym się, gdyby samorządy, które znajdują się w trudnej sytuacji przygotowywały tak rygorystyczne programy ostrożnościowe i naprawcze, jak wynika to z rozporządzenia ministra finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas Białończyk w imieniu Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że przyjęcie poprawki nr 1 oznaczałoby bezprzedmiotowość poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę innych głosów.

Pani minister, jaka jest opinia?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna opinia do tej poprawki.

W takim razie glosujemy poprawkę nr 1 do części tekstowej. Bardzo proszę. Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (21) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów, za 12 głosów, przeciw 21 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, która dotyczy tego samego tematu. Tyle tylko, że inna jest kwota. Poprawka zgłoszona w imieniu klubów PO i PSL. Pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że pan przewodniczący Łopata wspólnie ze mną będzie rekomendował Wysokiej Komisji przyjęcie. Kwota została zmniejszona. Uwagi, które były w trakcie debaty na ten temat, zostały uwzględnione. Pani poseł Rafalska o nich mówiła.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani mister, jak jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rząd popiera tę poprawkę. Przystępujemy do głosowania. Pan poseł Kowalczyk chciałby się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć. Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, właściwie to chciałem się wypowiedzieć w sprawie opinii rządu do poprawek, bo…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle…

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, no, może dokończę. Odnoszę wrażenie, kiedy dopytywaliśmy o uzasadnienie poprawek, że chyba najprostszym i najbardziej uczciwym wytłumaczeniem tego uzasadnienia byłoby to, kto jest pod poprawką podpisany. Szczególnie te dwie poprawki bardzo wyraźnie o tym świadczą. Jeśli poprawka jest podpisana przez posłów Prawa i Sprawiedliwości to opinia jest negatywna. Jeśli poprawka jest podpisana przez Klub PO to opinia jest pozytywna. Ja myślę, że to chyba jest wytłumaczeniem. Tu dyskusja

o jakichś merytorycznych uzasadnieniach jest dla nas chyba całkowicie złudną iluzją. Stąd taka konstatacja co do tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani pośle, dziękuję za tę wypowiedź, ale po pierwsze, to nie jest prawda dlatego, że były poprawki głosowane niezgodnie z zaprezentowanych przez pana modelem. A teraz pani minister odpowie na tę uwagę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, wysoka Komisjo, panie pośle, ja chciałabym zwrócić uwagę nie na podpisy pod poprawkami, ale na źródła finansowania proponowanych zmian i wszystko będzie jasne. Druga rzecz. Chciałabym zwrócić uwagę, że akurat przy poprawce nr 2, przy której pan poseł zgłosił tę informację, to była bardzo szeroka dyskusja na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Mówiliśmy o tym szeroko. O tych 300.000 tys. zł dyskutowaliśmy szeroko w trakcie posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Ja bardzo szeroko uzasadniałam, dlaczego nasze analizy nie potwierdzają możliwości zaciągnięcia takich pożyczek przez samorządy terytorialne. Dlatego też w naszej opinii kwota 100.000 tys. zł jest kwotą wystarczającą, biorąc pod uwagę zainteresowanie, ale też obwarowania, jeżeli chodzi o kryteria, co do możliwości pozyskania tych środków z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, naprawdę już w trybie wyjątku, bo nie chciałbym rozpoczynać dyskusji.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak, to na zakończenie. Pani minister, nigdy przy naszych poprawkach, nawet przy tych niewielkich poprawkach, nie upieraliśmy się co do źródła finansowania. Gdyby była jakakolwiek sugestia, że możemy zmienić źródło finansowania na źródła, z których państwo korzystaliście, chociażby ta rezerwa nr 4, gdzie było 1.400.000 tys. zł, albo żebyśmy nie upierali się przy wysokości kwoty zwiększenia. Nie było takiej sugestii, że rząd poparłby jakąkolwiek poprawkę przygotowaną przez opozycję nawet, gdyby była jak najbardziej uzasadniona a kwota byłaby jak najbardziej skromna, więc myślę, że po prostu mijamy się tu z rzeczywistą sytuacją. To już tylko na sam koniec. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, naprawdę zamykam już dyskusję na ten temat.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 2. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (33) Poprawka nr 2 – 100.000 tys. zł. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 33 posłów, za 33 głosy, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 w zakresie części tekstowej, zgłoszonej przez panią poseł Skowrońską i pana posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego PO. Pani poseł, bardzo proszę o słowo uzasadnienia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uwagi, które podnosiło Biuro Legislacyjne, co do zapisu terminu wejścia w życie, wskazywały na błąd formalny, gdybyśmy rozmawiali o terminie wejścia w życie. Jest to poprawka przygotowana za sugestią Biura Legislacyjnego. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od 1 stycznia 2013 r.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Głosujemy tę poprawkę. Ja rozumiem, że jest zgoda Ministerstwa Finansów w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Dziękuję bardzo. Głosujemy tę poprawkę. Kto jest za przyjęciem poprawki? (31) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 posłów, za 31 głosów, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, przystępujemy teraz do głosowania całości projektu ustawy budżetowej na 2013 r. Zwracam uwagę, że głosując za całością, głosujemy zarówno za artykułami, które dzisiaj były przedmiotem poprawek, jak i za wszystkimi, które dzisiaj nie były przedmiotem poprawek, ale są w ustawie budżetowej, czyli głosujemy za całością. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o projekcie ustawy budżetowej na 2013 r. wraz z poprawkami przyjętymi w toku wcześniejszych głosowań? (20) Dziękuję. Kto jest przeciw? (13) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów, za 20 głosów, przeciw 13 głosów, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy budżetowej.

Chciałbym jeszcze poprosić członków Komisji o 30 sekund uwagi. Po pierwsze, proszę o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego, w celu dokonania poprawek legislacyjnych i redakcyjnych wraz z Ministerstwem Finansów, nie zmieniających – oczywiście – charakteru merytorycznego poszczególnych zapisów ustawy. Czy jest zgoda wysokiej Komisji? Nie widzę sprzeciwu.

A zatem stwierdzam, że jest zgoda.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie i panowie posłowie, chciałabym zaproponować na posła sprawozdawcę pana przewodniczącego Dariusza Rosatiego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatur.

Dziękuję bardzo. Ta zaszczytna propozycja jest przyjęta.

Proponuję wyznaczyć termin na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do dnia 3 grudnia br., aby zachować wyznaczony przez prezydium Sejmu termin przedstawienia sprawozdania. Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja tę propozycję przyjęła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim uczestnikom posiedzenia bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.